Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

Warszawa, 19 lipca 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Akademia Muzyczna imienia Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy**
NIP: 554-031-32-25
ul. Juliusza Słowackiego 7, 85-008 Bydgoszcz
e-mail: zam.publiczne@amfn.pl

Odwołujący: **Budimex S.A.**
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
KRS: 0000001764
reprezentowany przez:
r.pr. Magdalenę Maksimiuk
adres do doręczeń:
BUDIMEX S.A.
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
e-mail: magdalena.maksimiuk@budimex.pl

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Generalny Wykonawca projektu pn.: Budowa kampusu Akademii Muzycznej imienia Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy wraz z infrastrukturą wewnętrzną i zewnętrzną przy ul. Chodkiewicza 9-11 w Bydgoszczy* (numer referencyjny: ZP-PN 3/A2020/2021; dalej jako **„Postępowanie"**).

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 lipca 2021 r. pod nr 2021/S 129-341232.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako **„Odwołujący"**) na podstawie art. 513 ust. 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako **„ustawa Pzp"**), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „SWZ"), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp tj:

1) **art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647, art. 654, art. 5 i art. 353¹ kodeksu cywilnego** poprzez przyznanie Zamawiającemu w ramach wzoru Umowy prawa do odmowy dokonania odbioru robót częściowych do czasu usunięcia wszelkich usterek, nawet jeśli usterki mają charakter nieistotny, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;

2) **art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 i art. 5 i art. 353¹ kodeksu cywilnego** poprzez wprowadzenie niespójnych postanowień odnoszących się do zasad dokonywania odbioru końcowego, uzależniających termin wykonania zamówienia i rozpoczęcie biegu terminu gwarancji od usunięcia wszystkich wad, bez dokonania ich zróżnicowania, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, stanowiąc wyraz uchylania się przez Zamawiającego od podstawowych obowiązków nałożonych na inwestora, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;

3) **art. 436 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ kodeksu cywilnego** poprzez oznaczenie terminu realizacji zamówienia datą kalendarzową, pomimo, iż brak obiektywnych przyczyn uzasadniających takie działanie, co uniemożliwia racjonalną ocenę i wycenę zadania, prowadząc do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego i zasad współżycia społecznego;

4) **art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ kodeksu cywilnego** poprzez ograniczenie wykonawców w prawach zgłaszania roszczeń na etapie realizacji zamówienia co do okoliczności, których nie jest on w stanie przewidzieć na etapie kalkulacji oferty, co prowadzi do naruszenia równowagi stron umowy, naruszając prawa podmiotowe wykonawców;

5) **art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 647, art. 5 i art. 353(1) kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego do wzoru Umowy postanowień naruszających bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy, a przejawiających się w obciążeniu Wykonawcy ryzykiem i skutkami przerw w robotach zaistniałych w wyniku okoliczności związanych z siłą wyższą, na które Wykonawca nie ma jakiegokolwiek wpływu, co uniemożliwia Wykonawcy przyjęcie odpowiednich założeń kalkulacyjnych przy ocenie opłacalności kontraktu i sporządzaniu oferty, powodując niezasadne

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

przerzucenie obowiązku faktycznego finansowania realizacji Inwestycji na Wykonawcę, co w efekcie prowadzi do naruszenia jego praw podmiotowych;

6) **art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp** poprzez sfomułowanie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od wykonawcy oraz osób dedykowanych do pełnienia funkcji kierowniczych, o których mowa odpowiednio w Rozdziale IX ust. 2 pkt 2.2.1.1 oraz pkt 2.2.2.1 – 2.2.2.9 SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący wykonawców i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji;

7) **art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp** poprzez ustalenie kryterium oceny ofert pn. Dodatkowe doświadczenie zespołu Wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

1) uwzględnienie odwołania,
2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Interes i szkoda:

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszeń, których dopuścił się Zamawiający. Szkoda ta polega na wyłączeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Zachowanie terminu i wymogów formalnych:

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 lipca 2021 r. Biorąc pod uwagę powyższe, 10-dniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy Pzp, został zachowany.

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

Budimex SA, NIP 526 10 03 187 REGON 010732630, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Nr KRS 0000001764
Bank PEKAO SA rachunek nr 02 1240 1037 1111 0010 0460 4344, Forbs Bank Polska SA rachunek nr 41 1600 1127 0003 0121 9975 5001, kapitał zakładowy 127.650.490 zł wpłacony w całości

Odwołujący uiścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

I. Uzasadnienie związane z kwestionowanymi postanowieniami umownymi

I.1. Uwagi ogólne

1. Na wstępie wskazujemy, że jakkolwiek Odwołujący akceptuje, że Zamawiający jako gospodarz postępowania ma pewną swobodę w formułowaniu warunków realizacyjnych, to swoboda ta nie powinna mieć charakteru nieograniczonego, w tym nie może prowadzić do nadużycia własnego prawa podmiotowego. Treść przyszłego stosunku zobowiązaniowego kreowanego przez Zamawiającego, niezależnie od przysługującej Zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, powinna być tak ukształtowana, aby realizacja zamówienia była możliwa. *Celem Zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę.*[1] Postanowienia umowy powinny zostać przy tym określone w sposób na tyle precyzyjny, aby wykonawca był w stanie określić cenę ofertową. W sytuacji, w której nie jest możliwe podanie katalogu zamkniętego okoliczności, z którymi wiążą się określone następstwa, Zamawiający powinien dążyć do jak najpełniejszego ich wyszczególnienia.[2] W odniesieniu do określania zasad przyszłego stosunku zobowiązaniowego, podkreślenia wymaga, że swobodę umów ograniczają m.in. zasady współżycia społecznego oraz bezwzględnie obowiązujące przepisy (art. 353[1] KC).

2. I tak, w dziedzinie stosunków zobowiązaniowych, z których znaczna część służy wymianie dóbr i usług, podstawowe znaczenie ma wymóg zapewnienia tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. **Badając umowę pod względem słuszności kontraktowej, trzeba pamiętać o podstawowym założeniu prawa cywilnego, według którego umowy służą realizacji woli stron je zawierających. O naruszeniu zasad współżycia społecznego w postaci wymogu sprawiedliwości umowy można więc mówić wtedy, gdy zawarta przez stronę umowa nie jest wyrazem jej w pełni swobodnie i rozważnie podjętej decyzji, gdyż na treść umowy wpłynął brak koniecznej wiedzy czy presja ekonomiczna (np. wynikająca z faktu korzystania przez kontrahenta z pozycji dominującej), a przyczyną tego nie jest niedbalstwo samego pokrzywdzonego. Dalsza przesłanka uznania umowy za**

[1] Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga z dnia 16 sierpnia 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05.
[2] Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 2949/13.

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

wykraczającą poza granice kompetencji stron wynika z istoty zasad współżycia społecznego jako ocen i norm moralnych, a polega również na uwzględnieniu postawy drugiej strony umowy. Negatywna ocena umowy ze względu na kryteria moralne uzasadniona jest tylko w tych przypadkach, gdy kontrahentowi osoby pokrzywdzonej można postawić zarzut złego postępowania, polegającego na wykorzystaniu (świadomym lub spowodowanym niedbalstwem) swojej przewagi. Tak też jednoznacznie stwierdzał Sąd Najwyższy w wyrokach o sygn. IV CSK 478/07 oraz II CSK 528/10. Takiej negatywnej ocenie powinna też podlegać umowa o zamówienie publiczne, ukształtowana przez Zamawiającego z wykorzystaniem jego silniejszej pozycji w Postępowaniu, gdyż umowa taka powinna chronić interesy nie tylko Zamawiającego, ale również Wykonawcy.[3]

I.2. Zarzuty dotyczące bezusterkowego odbioru robót – zarzut nr 1 i 2

1. Zamawiający opisał zasady odbioru robót w trakcie realizacji zamówienia i konsekwencje z nich wynikające, przedstawiając stosowne postanowienia zarówno w zasadniczej treści SWZ, jak również w załącznikach do niej, tj. w załączniku nr 6 do SWZ – Wzór umowy (dalej jako „Umowa") oraz załączniku nr 8 do SWZ – Książka projektu (dalej jako „Książka projektu"). W ramach ww. dokumentów wskazane zostało w szczególności, że:

SWZ:

- Rozdział VI. ust. 2 SWZ Terminy wykonania zamówienia, gwarancji oraz płatności:

*Przez datę wykonania zamówienia przyjmuje się zakończenie robót, złożenie dokumentacji powykonawczej oraz uzyskanie w imieniu Zamawiającego i przekazanie Zamawiającemu ostatecznej decyzji właściwego inspektora powiatowego nadzoru budowlanego o pozwoleniu na użytkowanie obiektu oraz datę protokolarnego przekazania obiektu w użytkowanie, co zostanie potwierdzone podpisaniem przez wszystkie Strony (GW, Zamawiający, Inżynier Kontraktu) protokołu potwierdzającego zakończenie realizacji zamówienia **bez uwag** i uznania przez Zamawiającego, że zostało ono należycie wykonane (z wyłączeniem obowiązków GW wynikających z postanowień w zakresie gwarancji i rękojmi).*

Umowa:

- §1 Definicje i sposób interpretacji Umowy:

1.18.Protokół odbioru końcowego – dokument stwierdzający prawidłowe wykonanie całości Robót wchodzących w skład Inwestycji zgodnie z Harmonogramem Rzeczowo- Finansowym, procedurą i wzorami dokumentów zawartymi w KP.

- §6 Termin realizacji Umowy i Harmonogram rzeczowo – finansowy:

[3] KIO w wyrokach o sygn. KIO 1910/11 i KIO 1918/11.

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

1.Termin realizacji niniejszej Umowy Strony ustalają na dzień 30 listopada 2023 r. Za datę wykonania Przedmiotu Umowy uważa się datę podpisania Protokołu odbioru końcowego, co może nastąpić po uzyskaniu przez GW ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Inwestycji.

- §7 Wynagrodzenie Generalnego Wykonawcy oraz Płatności

11.Rozliczenie końcowe nastąpi fakturą końcową, wystawioną po zakończeniu i odbiorze wszystkich Robót przewidzianych Umową oraz wykonanych na podstawie Poleceń Zmiany oraz po podpisaniu przez IK i Zamawiającego Protokołu odbioru końcowego.

- §14 Gwarancja i rękojmia:

3. *Bieg gwarancji i rękojmi rozpoczyna się z dniem podpisania przez Zamawiającego Protokołu odbioru końcowego* ***bez wad.***

Książka Projektu:

- Definicje:

USTERKA- *każdy błąd, wada lub inna nieprawidłowość stwierdzona podczas wykonywania Robót*
WADA NIEISTOTNA *- każda niekorzystna i niezamierzona właściwość wybudowanego obiektu, utrudniająca zgodnie z przeznaczeniem korzystanie z niego bądź jego konserwację lub obniżająca jego estetykę albo komfort użytkowników, która daje się wyeliminować za pomocą współczesnej techniki budowlanej*
WADA ISTOTNA *- to wada, która uniemożliwia korzystanie z danego elementu (instalacji, urządzenia, części lub całości obiektu) zgodnie z jego przeznaczeniem. Wada istotna może mieć charakter Wady Trwałej, jeśli jest niemożliwa do usunięcia w racjonalny sposób.*

- pkt 14.4. Odbiór częściowy postępu robót:

5.Odbiór częściowy następuje po należytym wykonaniu Robót i dostaw Wyposażenia objętego Umową dla danego postępu Robót. Inżynier Kontraktu przeprowadzi czynności odbioru częściowego w terminie 3 dni roboczych od złożenia przez GW zawiadomienia o gotowości do odbioru częściowego wraz z kompletem dokumentów i przedstawi swoją opinię Zamawiającemu w tym zakresie.
6. Zamawiający nie jest obowiązany do odbioru wnioskowanego postępu Robót, jeżeli zostaną stwierdzone ***Usterki w ich wykonaniu*** *- wówczas Zamawiający uprawniony jest do podpisania protokołu odbioru częściowego z wadami z wyznaczeniem terminu na ich usunięcie lub odmówić odbioru częściowego do czasu usunięcia wad i złożenia przez GW do IK ponownego zawiadomienie o osiągnięciu gotowości do odbioru częściowego. Wskazany termin na usunięcie wad jest wiążący - pod rygorem kar umownych. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zasięgnięcia przed dokonaniem odbioru opinii Autora Projektu.*

- pkt 14.5. Odbiór końcowy Inwestycji:

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

7.W przypadku stwierdzenia w toku odbioru końcowego braku wykonania Umowy, w szczególności, gdy przedmiot zamówienia został wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub stwierdzone wady są na tyle istotne, że obiekt nie nadaje się do użytkowania lub stwierdzone wady wyłączają normalne wykorzystanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem i celem Umowy lub odbierają mu cechy (w tym estetyczne) właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w Umowie - Zamawiający może odmówić odbioru i skorzystać z uprawnień przysługujących mu na wypadek zwłoki GW w wykonaniu Umowy.

8. W przypadku stwierdzenia w toku odbioru końcowego wad nieistotnych – Zamawiający dokonując odbioru wskaże w protokole odbioru końcowego z wadami zastrzeżenia, co do wykonania Umowy i zawrze w protokole odbioru końcowego z wadami wykaz stwierdzonych wad oraz wyznaczy terminy ich usunięcia lub złoży oświadczenie o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności Generalnego Wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Dokonanie odbioru końcowego z wadami - nie zwalnia Wykonawcy od odpowiedzialności z tytułu rękojmi, gwarancji jakości lub nienależytego wykonania Umowy.

*11.Usunięcie **wszystkich wad** wyspecyfikowanych w trakcie odbioru końcowego uznaje się za datę zakończenia robót budowlanych.*

*15.W przypadku podpisania protokołu końcowego z wadami, po zgłoszeniu przez GW usunięcia wad, IK i Zamawiający dokonują sprawdzenia usunięcia tych wad i zostaje sporządzony protokół odbioru końcowego bez wad. **Od momentu podpisania protokołu końcowego bez wad rozpocznie bieg terminu gwarancji jakości.***

2. Z powyższych postanowień wynika, iż jakkolwiek Zamawiający zdaje się rozróżniać wady o charakterze istotnym i nieistotnym, wskazując w przypadku odbioru końcowego, że może być on przeprowadzony jeśli wady będą miały charakter nieistotny, co nie będzie stanowiło podstawy do odmowy podpisania protokołu odbioru (vide pkt 14.5. ppkt 8 Książki Projektu), o tyle **rozróżnienie to nie ma charakteru konsekwentnego**. Z jednej strony w sposób odmienny Zamawiający podchodzi bowiem do odbiorów częściowych (wskazując, że wystąpienie wszelkich Usterek może być podstawą do odmowy takiego odbioru i obejmując zakresem znaczeniowym tego pojęcia zarówno wady istotne jak i nieistotne), z drugiej zaś zrównuje w niektórych punktach SWZ termin wykonania zobowiązania i rozpoczęcia biegu terminu gwarancji z koniecznością usunięcia wszelkich wad (wprowadzając więc *de facto* za pośrednictwem tych postanowień odbiór bezusterkowy).

3. Odnosząc się więc w pierwszej kolejności do procedury odbiorów częściowych, Odwołujący wskazuje, iż tożsame regulacje dotyczą zarówno odbiorów końcowych jak i odbiorów częściowych. Zasadność „usterkowego" odbioru częściowego jest zresztą tym większa, że wielu komentatorów wskazuje, iż odbiór częściowy powinien być wręcz traktowany nieco bardziej liberalnie i nie

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

wszystkie wady, które umożliwiałyby odmowę dokonania odbioru końcowego, stanowiłyby uzasadnienie dla odmowy dokonania odbioru częściowego (należy tu wziąć bowiem pod uwagę fazę realizacji, w której znajdują się roboty i możliwość pewnej korekty na dalszym etapie prac). Niektórzy idą nawet dalej wskazując, że **odbiór częściowy wypełnia raczej rolę „finansowego" kwitowania prac, niż oceny ich jakości**, która przeprowadzana jest zasadniczo w ramach odbioru końcowego (tak: Kodeks cywilny. Komentarz red. prof. ucz. UW dr hab. Konrad Osajda; jak również Kodeks cywilny. Komentarz red. prof. dr hab. Edward Gniewek, prof. dr hab. Piotr Machnikowski). Co za tym idzie, skoro Zamawiający sam (prawidłowo) dostrzega konieczność rozróżnienia konsekwencji wystąpienia wad istotnych i nieistotnych w toku odbioru końcowego, to tożsame rozróżnienie tym bardziej winno być wprowadzone na etapie odbioru częściowego. Nie ma bowiem jakichkolwiek prawnych podstaw dla wprowadzenia zwiększonych restrykcji w zakresie odbiorów częściowych, służących zresztą zasadniczo jedynie usystematyzowaniu rozliczeń finansowych.

4. Odnosząc się zaś do procedury odbiorów końcowych, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający pomimo świadomości, że w sytuacji zidentyfikowania w przedmiocie umowy wad o charakterze nieistotnym nie może odmówić podpisania protokołu odbiorowego (vide pkt 14.5 ppkt 8 Książki Projektu w zw. z definicją Wady Nieistotnej zawartej w Książce Projektu), to datę zakończenia robót budowlanych i bieg terminu gwarancji uzależnia od usunięcia również tych nieznaczących usterek, co determinuje, iż protokół taki z punktu widzenia kontraktowego traci swój walor. Co za tym idzie, pomimo treści pkt 14.5. ppkt 8 Książki Projektu pozostałe postanowienia znajdujące się tak w treści SWZ, jak i w treści Umowy i Książki Projektu zrównują *de facto* zaistniałą sytuację z sytuacją odbioru bezusterkowego, jednoznacznie sankcjonowanego i wyłączonego w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

5. Powyższe generuje sytuację, w której pomimo możliwości korzystania z efektu wykonanych prac przez Zamawiającego i pomimo istnienia nieznacznych jedynie uchybień w robotach wykonanych przez wykonawcę, może zostać on pozbawiony należnego mu wynagrodzenia, finansując *de facto* dany projekt. Wypłata należnego wynagrodzenia w ramach Umowy uzależniona jest co prawda od wystawienia Protokołu odbioru końcowego (bez dodatkowych dookreśleń), niemniej definicja tego pojęcia zawarta w Umowie odsyła do wzorów odbiorowych zawartych w Książce Projektu. Te z kolei fakt zrealizowania umowy, uprawniający do wypłaty należnego wynagrodzenia, wiążą już z podpisaniem protokołu odbioru bez wad (a więc usunięciem wszelkich wad tak istotnych jak i nieistotnych). Czyni to w konsekwencji projektowane przez Zamawiającego postanowienia dotyczące czynności odbiorowych i wynikających z nich konsekwencji z jednej strony nieprawidłowymi, z drugiej zaś niespójnymi i nieczytelnymi, co już samo w sobie stanowi uchybienie przepisów ustawy Pzp.

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

6. Podobnie, postanowienia zaprojektowane przez Zamawiającego generują ryzyko nieuzasadnionego przesuwania w czasie rozpoczęcia biegu gwarancji, pomimo, iż obiekt może być już bez przeszkód wykorzystywany przez Zamawiającego. W drodze analogii warto przywołać w tym aspekcie zasadę ustanowioną przez ustawodawcę w ramach art. 577 §4 KC, zgodnie z którą termin gwarancji liczony jest od momentu wydania rzeczy kupującemu. Przekładając to na grunt realizacji o roboty budowlane, **zgodnie z zamierzeniem Zamawiającego termin gwarancji nie mógłby się rozpocząć, pomimo, iż obiekt został mu przekazany i możliwe jest jego prawidłowe funkcjonowanie.** Taka sytuacja generuje po stronie wykonawców w sposób oczywisty nadmierne ryzyka, prowadząc do sytuacji, w której termin gwarancji w sposób nieuzasadniony przesuwany może być w zasadzie w nieskończoność w oparciu o identyfikację usterek o zupełnie błahym znaczeniu.

7. **Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, że poprzez tak ukształtowane postanowienia umowne Zamawiający uchyla się od ciążącego na nim, bezwzględnego obowiązku wynikającego z treści art. 647 kc, który wskazuje, że jednym z podstawowych obowiązków inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót.** Odbiór wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach inwestor (zamawiający) — wykonawca. Stąd też, jakakolwiek praktyka uchylania się przez inwestorów od tego obowiązku, **i to zarówno przy odbiorach końcowych jak i częściowych**, jest jednoznacznie sankcjonowana, zwłaszcza, że doświadczenie realizacyjne pokazuje, że na etapie odbioru robót może dochodzić do sporów co do kwestii istnienia wad, a inwestorzy wykorzystują tego typu abuzywne postanowienia np. w celu nieuzasadnionego blokowania wypłaty wynagrodzenia dla wykonawcy, próbując wymusić usunięcie rzekomych wad stwierdzonych podczas odbiorów, które realnie mają charakter nieznaczących uchybień.

8. W orzecznictwie jednolicie przyjmuje się, że w przypadku kodeksowej umowy o roboty budowlane **o niewykonaniu zobowiązania nie można mówić, jeżeli wykonawca wykonał roboty lecz są one wadliwe**. Decydujące znaczenie ma charakter wad. **W konsekwencji niedopuszczalnym jest wprowadzanie tzw. bezusterkowego odbioru robót, co potwierdza jednolicie zarówno orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jak i sądów powszechnych:**
   - **Wyrok SN z 14.02.2007 r.; sygn. akt II CNP 70/06**

   „Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, że jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 KC, wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.".

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

- **Wyrok SA w Białymstoku z 04.04.2014 r.; sygn. akt I ACa 860/13:**

„Wykonanie robót budowlanych z wadami nie może być utożsamiane z ich niewykonaniem i nie rodzi po stronie zamawiającego uprawnienia do odmowy odbioru robót. Przyjmuje się, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Wobec zgłoszenia zakończenia robót i braku uzasadnionych podstaw do odmowy odbioru, a także do skorzystania z uprawnienia do domagania się obniżenia wynagrodzenia strona jest zobowiązana do odbioru robót i do świadczenia pełnego wynagrodzenia wynikającego z umowy."

- **Wyrok SA we Wrocławiu z 18.12.2013 r.; sygn. akt I ACa 1302/13:**

„Jedynie w sytuacji, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie, zamawiający może odmówić jego odebrania. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, zamawiający nie może skutecznie uchylić się od odebrania dzieła. Te uwagi należy odnieść także do umowy o wykonanie robót budowlanych czy też umowy o wykonanie remontu budynku."

- **Wyrok SA we Wrocławiu z 18.10.2012 r. I ACa 1046/12:**

„Przez wykonanie - oddanie dzieła (odpowiednio robót budowlanych) rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadania przez dzieło lub wykonane roboty budowlane, nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Nawet ujawnienie wad robót budowlanych nie zwalnia inwestora od obowiązku dokonania odbioru robót (wynika on z art. 647 KC), z tą bowiem chwilą nabywa on uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 KC i art. 638 KC. Możliwość odstąpienia od umowy przewidziana jest jedynie wtedy, kiedy dzieło (roboty budowlane) posiada wady istotne. Zgłaszane zarzuty odnoszące się do wad nieistotnych, nie stanowią podstawy, ani do odmowy sporządzenia protokołu końcowego odbioru robót powierzonych stronie powodowej, ani też do odstąpienia od umowy. Ewentualnie mogłyby rodzić, o ile byłyby zasadne roszczenia z rękojmi i gwarancji."

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 listopada 2019 r. (sygn. akt KIO 2017/19, KIO 2027/19):**

Stosownie do 647 k.c. przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowanie robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Z powyższego przepisu wynika, iż jednym z podstawowych obowiązków zamawiającego jest dokonanie odbioru wykonanych przez wykonawcę robót. W sytuacji, zatem, gdy obiekt zostanie

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

wykonany zgodnie z projektem, obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną oraz gdy zostanie wydana pozytywna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, to w przypadku zgłoszenia obiektu do odbioru zamawiający winien do niego przystąpić. Gdy natomiast w toku odbioru zostaną ujawnione nieistotne wady (usterki), które nie wpływają na możliwość użytkowania obiektu i są możliwe do ich niezwłocznego usunięcia, nie powinno to uniemożliwiać odbioru obiektu, zwłaszcza, gdy jest możliwe przejęcie obiektu i jego wykorzystywanie zgodnie z jego celem. Zamawiający winien w takim przypadku dokonać obioru i zakreślić termin na ich usunięcie. Trudno, w sytuacji bardzo dużych obiektów i o dużej ich wartości, jak objęty przedmiotowym zamówieniem, przyjąć, aby w sytuacji, gdy obiekt jest w stanie umożliwiającym jego wykorzystywanie zgodnie z przeznaczeniem, z powodu drobnych usterek, niewpływających w żadnej mierze na możliwość korzystania z niego zgodnie z jego przeznaczeniem (np. w sytuacji usterkowego osadzenia drzwi do pomieszczenia gospodarczego, co nie uniemożliwia, ani ich otwierania i zamykania, ani wykorzystania tego pomieszczenia zgodnie z przeznaczeniem i jest znikomej wartości na tle całego zamówienia) i np. obiekt zostanie przejęty do użytkowania, co jest częstym zjawiskiem, odmówić racji wykonawcy, iż jest podstawa do jego odbioru końcowego. Celem i zamiarem konstruowania stosunku prawnego powinno być bowiem wywiązanie się każdej ze stron z jej obowiązków kontraktowych, ukształtowanych z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa i celu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, którym jest wybudowanie obiektu służącego do założonych celów (...).

9. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez dostosowanie ich do treści art. 647 k.c., tj. nadanie im przykładowo następującego brzmienia:**

- Rozdział VI. ust. 2 SWZ Terminy wykonania zamówienia, gwarancji oraz płatności:

Przez datę wykonania zamówienia przyjmuje się zakończenie robót, złożenie dokumentacji powykonawczej oraz uzyskanie w imieniu Zamawiającego i przekazanie Zamawiającemu ostatecznej decyzji właściwego inspektora powiatowego nadzoru budowlanego o pozwoleniu na użytkowanie obiektu oraz datę protokolarnego przekazania obiektu w użytkowanie, co zostanie potwierdzone podpisaniem przez wszystkie Strony (GW, Zamawiający, Inżynier Kontraktu) protokołu potwierdzającego zakończenie realizacji zamówienia ***(Protokołu Odbioru Końcowego).***

- §14 Umowy „Gwarancja i rękojmia":

3. *Bieg gwarancji i rękojmi rozpoczyna się z dniem podpisania przez Zamawiającego* ***Protokołu odbioru końcowego.***

- pkt 14.4. Książki Projektu „Odbiór częściowy postępu robót":

6. Zamawiający nie jest obowiązany do odbioru wnioskowanego postępu Robót, jeżeli zostaną stwierdzone ***w ich wykonaniu Wady istotne*** *- wówczas Zamawiający może odmówić odbioru*

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

częściowego do czasu usunięcia wad i złożenia przez GW do IK ponownego zawiadomienia o osiągnięciu gotowości do odbioru częściowego. Wskazany termin na usunięcie wad jest wiążący - pod rygorem kar umownych. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zasięgnięcia przed dokonaniem odbioru opinii Autora Projektu.

- pkt 14.5.Książki Projektu „Odbiór końcowy Inwestycji":

11.W sytuacji, o której mowa w pkt 14.5. ppkt 7, GW zobowiązany jest do usunięcia wyspecyfikowanych wad istotnych w terminie uzgodnionym z Zamawiającym. Usunięcie wszystkich wad istotnych wyspecyfikowanych w trakcie odbioru końcowego uznaje się za datę zakończenia robót budowlanych.

15.W przypadku podpisania protokołu końcowego z wyszczególnionymi wadami nieistotnymi, o którym mowa w pkt 14.5. ppkt 8, po zgłoszeniu przez GW usunięcia wad, IK i Zamawiający dokonują sprawdzenia usunięcia tych wad i zostaje sporządzony protokół z usunięcia wad nieistotnych.

I.3. Termin realizacji zamówienia oznaczony sztywną datą – zarzut nr 3

1. Zgodnie z treścią SWZ oraz Umowy, Zamawiający oznaczył termin realizacji przedmiotowego zamówienia sztywną datą kalendarzową:
   - Rozdział VI ust. 1. SWZ: *Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot zamówienia w terminie: od dnia podpisania umowy* ***do dnia 30.11.2023 r.;***
   - §6 ust. 1 Umowy: *Termin realizacji niniejszej Umowy Strony ustalają* ***na dzień 30 listopada 2023 r.*** *Za datę wykonania Przedmiotu Umowy uważa się datę podpisania Protokołu odbioru końcowego, co może nastąpić po uzyskaniu przez GW ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Inwestycji.*

2. Co za tym idzie, Zamawiający nie zastosował się do wprowadzonej w nowej ustawie Pzp zasady oznaczania terminu realizacji zamówienia poprzez zagwarantowanie wykonawcy określonego okresu czasu na realizację, która to została wyartykułowana w treści art. 436 pkt 1) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, *umowa zawiera postanowienia określające w szczególności planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej,* ***określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach,*** *chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną.*

3. Jak podkreśla się przy tym w doktrynie wprowadzona zmiana ustawy Pzp umotywowana była koniecznością wyeliminowania z obrotu sytuacji zmuszających wykonawców do kalkulacji ryzyk niemożliwych w istocie do przewidzenia związanych z tym, jaki realnie czas pozostanie

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

wykonawcom do realizacji zamówienia. *Regulacja ma na celu zapewnienie, by wszyscy wykonawcy mieli jednakową wiedzę o czasie wymaganym do realizacji zamówienia. Ma to zapobiec sytuacji, gdy każdy wykonawca odrębnie, na podstawie własnego doświadczenia i wiedzy, estymował najpierw spodziewany termin zawarcia umowy (mimo że nie miał wpływu na tę datę), a następnie próbował wyliczać pozostały mu czas na realizację zamówienia. Powyższe zmuszało wykonawców do uwzględniania związanych z tym ryzyk kontraktowych i kosztów* (tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, UZP, Warszawa 2021).

4. Uwzględniając motywy przyświecające wprowadzonej regulacji oraz fakt, iż każdy wyjątek od zasady wymaga ścisłego traktowania, określenie daty realizacji zamówienia datą kalendarzową możliwe jest tylko w sytuacjach wyjątkowych, o obiektywnym charakterze. Jako takie sytuacje komentatorzy wskazują przede wszystkim sytuacje związane z ograniczonym finansowaniem wynikającym z dofinansowania unijnego (tak np. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, D. Grześkowiak – Stojek, J. Jarnicka, A. Matusiak). W przedmiotowym przypadku z taką sytuacją nie mamy jednak do czynienia – zgodnie bowiem z Sekcją II.2.13) i 2.14) ogłoszenia o zamówieniu, przedmiotowe **zamówienie nie jest finansowane ze środków UE, a jego finansowanie zapewnione jest w ramach wieloletniego programu finansowego** (ergo – programu, który nie jest określony tak sztywnymi datami i zasadami rozliczeń jak w przypadku funduszy unijnych). Co za tym idzie, z udostępnionych już materiałów przetargowych wynika, że brak w okolicznościach przedmiotowego przypadku obiektywnych motywów uzasadniających określenie terminu realizacji zamówienia sztywną datą kalendarzową.

5. Podkreślenia w tym kontekście wymaga, że czynnikiem kluczowym jest dysponowanie przez wykonawcę określonym okresem czasu na wykonanie odpowiednich czynności wchodzących w zakres zamówienia, **zwłaszcza przy kontrakcie o takiej skali i wartości jak będący przedmiotem przedmiotowego postępowania.** Tylko dysponowanie wiedzą co do konkretnego okresu czasu zagwarantowanego na wykonanie zamówienia z zestawieniem zakresu obowiązków nałożonych na wykonawców, pozwala na realną ocenę możliwości podjęcia się realizacji danego przedsięwzięcia i zabezpieczenia wymaganych nakładów finansowych, sprzętowych i osobowych. Bez takiej informacji, wykonawcy nie mają w istocie żadnej możliwości aby ocenić realność przyjmowanego zobowiązania, nie mówiąc już o racjonalnym i rzetelnym skalkulowaniu należnego wynagrodzenia. Aktualnie potencjalni wykonawcy takiej wiedzy posiadać nie mogą, bowiem nie wiadomo, kiedy zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia publicznego – znana jest bowiem tylko zakładana przez Zamawiającego data końcowa. Nie sposób zatem realnie przewidzieć okresu, który należy założyć na realizację całości przedmiotu zamówienia.

6. Zasadność określenia daty realizacji przedmiotowego zamówienia poprzez odniesienie się do jednostek referujących do dni, tygodni bądź lat jest tym bardziej celowe, że przez wzgląd na

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

poziom skomplikowania przedmiotowego zamówienia i zakres dokumentacji przetargowej, w tym zakres i sposób weryfikacji kompetencji technicznych i zawodowych, wysoce prawdopodobnym jest kwestionowanie przez znaczną część uczestników rynku czynności zamawiającego związanych tak z ukształtowaniem treści SWZ, jak również z decyzjami na etapie badania i oceny złożonych ofert. Spowoduje to zapewne znaczne wydłużenie procedury przetargowej, determinujące, że pozostały czas na realizację zamówienia będzie czasem absolutnie niemożliwym do dotrzymania, generującym ponadto wystąpienie sytuacji świadczenia niemożliwego. Dla zobrazowania prawdopodobieństwa wystąpienia takiej sytuacji warto zauważyć, że postępowanie przetargowe na wybór Inżyniera Kontraktu dla przedmiotowego postępowania, opierając się w oczywisty sposób na mniej skomplikowanych wymaganiach i zakresie weryfikacyjnym, trwało ponad 7 miesięcy[4]. W przypadku wyboru Generalnego Wykonawcy dla tego Postępowania czas ten może wydłużyć się nawet dwukrotnie, co spowodowałoby, że pozostały czas na wykonanie tego zamówienia zostałby ograniczony do zaledwie kilkunastu miesięcy, co jest czasem absolutnie niewystarczającym, biorąc pod uwagę ten przedmiot zamówienia. Uwzględniając ustalony obecnie przez Zamawiającego termin realizacji zamówienia (30.11.2023 r.) w połączeniu z ustaloną datą składania ofert (10.08.2021 r.) i terminem związania ofertą (120 dni), prognozowany przez Zamawiającego czas wymagany dla realizacji przedmiotowego zamówienia wynosi 24 miesiące i taki też czas powinien być wykonawcom wyraźnie zagwarantowany – w formie zaproponowanej, tj. liczby miesięcy, a nie sztywnej daty.

7. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację SWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez ustalenie terminu realizacji zamówienia poprzez jego opisanie przy użyciu miesięcznej jednostki czasu zagwarantowanego na realizację, tj. nadanie SWZ następującego brzmienia:**
   - Rozdział VI ust. 1. SWZ: *Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot zamówienia w terminie:* ***24 miesięcy od dnia podpisania umowy;***

   b) §6 ust. 1 Umowy: *Termin realizacji niniejszej Umowy Strony ustalają* ***na okres 24 miesięcy od dnia podpisania umowy;*** *Za datę wykonania Przedmiotu Umowy uważa się datę podpisania Protokołu odbioru końcowego, co może nastąpić po uzyskaniu przez GW ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Inwestycji.*

I.4. Wyłączenie prawa zgłaszania roszczeń co do terenu budowy – zarzut nr 4

1. Zgodnie z §2 ust. 4 Umowy, Zamawiający wskazał, że: *Wszelkie zastrzeżenia GW dotyczące terenu budowy zgłoszone po terminie zawarcia Umowy nie mogą być podstawą do dochodzenia roszczeń od Zamawiającego oraz do żądania przez GW przesunięcia terminu zakończenia*

[4] postępowanie dotyczące wyboru Inżyniera Kontraktu wszczęte 16.10.2020 r., finalnie rozstrzygnięte 27.05.2021 r. (data podpisania umowy); link do ogłoszenia o zamówieniu: http://www.amuz.bydgoszcz.pl/wp-content/uploads/2015/08/IK-og%C5%82oszenie.pdf; link do informacji o podpisaniu umowy: http://www.amuz.bydgoszcz.pl/wp-content/uploads/2015/08/IK-info-o-podpisaniu-umowy.pdf

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

poszczególnych etapów wykonywanych robót przewidzianych w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym, w tym terminu zakończenia Robót.

2. Z powyższego postanowienia wynika więc, że Zamawiający wymaga antycypowania przez wykonawców potencjalnych problemów związanych z terenem budowy, w tym czynienia przewidywań co do okoliczności, na które nie ma on wpływu i nie może ich zbadać na etapie przygotowania i kalkulacji oferty, takich jak chociażby niezinwentaryzowane kolizje, odpady, rodzaj gruntu i jego nośności, poziom wód gruntowych czy innych uwarunkowań geologiczno - środowiskowych. Powyższe determinuje, że Zamawiający przenosi ryzyko związane z nieznanym zakresem koniecznych do wykonania prac i obowiązków na wykonawcę, pozbawiając go możliwości zgłaszania na tej podstawie roszczeń o modyfikację kontraktu. Z uwagi na fakt, iż wiele okoliczności związanych z terenem budowy unaocznia się dopiero w trakcie realizacji, **siłą rzeczy wykonawca nie może znać na etapie przygotowywania oferty zakresu obowiązków wynikających z tychże okoliczności, wystąpienie których jest zresztą od niego całkowicie niezależne.**

3. W tym kontekście podkreślenia wymaga, że Krajowa Izba Odwoławcza w ramach swojego orzecznictwa konsekwentnie podkreśla m.in. okoliczność, iż obciążanie wykonawców w całości ryzykiem wystąpienia okoliczności nieznanych na etapie ofertowania jest niewłaściwe, a opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle precyzyjny aby umożliwiał skalkulowanie ceny ofertowej. **Niewątpliwie, naganność praktyk nieuwzględniających powyższych postulatów wzmożona jest przy inwestycjach o znacznej wartości, w ramach których skala ryzyk związanych z każdą niedoprecyzowaną i nieznaną okolicznością wiąże się z ogromnymi kosztami**, które spowodować mogą w konsekwencji nieopłacalność kontraktu, a w skrajnych przypadkach nawet upadłość podmiotu realizującego dane zadanie inwestycyjne. Dlatego też jak wskazywała KIO w wyroku o sygn. KIO 1607/16 *„opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji, która jest przygotowana przez zamawiającego i **nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony,** wzajemnie niespójny, przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego dookreślenia. **Za niedopuszczalną należy uznać praktykę opisu przedmiotu zamówienia poprzez zdarzenia przyszłe, niedookreślone,** których rzeczywista potrzeba wykonania jak i rozmiar uzależnione są od rezultatu podjętych przez wykonawcę czynności już na etapie realizacji (...).Nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanym przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. **Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty.** W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert".*

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

4. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie jej następującego brzmienia:**
   - §2 ust. 4 Umowy: GW przy zachowaniu należytej staranności z uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności sprawdził kompletność formalną materiałów przetargowych dostarczonych przez Zamawiającego oraz zapoznał się z nią w celu sporządzenia oferty. *Wszelkie zastrzeżenia GW dotyczące terenu budowy zgłoszone po terminie zawarcia Umowy,* ***które można było w sposób oczywisty zidentyfikować przed tą datą na podstawie materiałów przetargowych dostarczonych przez Zamawiającego,*** *nie mogą być podstawą do dochodzenia roszczeń od Zamawiającego oraz do żądania przez GW przesunięcia terminu zakończenia poszczególnych etapów wykonywanych robót przewidzianych w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym, w tym terminu zakończenia Robót.*

I.5. Ograniczenie praw wykonawcy w związku z wystąpieniem siły wyższej – zarzut nr 5

1. Zamawiający w ramach wzoru Umowy przerzucił na Wykonawcę ryzyka i odpowiedzialność za przerwę w robotach, która wynika z działania siły wyższej a więc z przyczyn, które nie leżą po stronie Wykonawcy. Zgodnie z ***§ 16 ust. 1 pkt 1.4 zdanie 3 i następne*** *- „W przypadku, gdy łączny czas przerw w wykonywaniu Przedmiotu Umowy, spowodowany okolicznościami opisanymi w zdaniu pierwszym,* ***przekroczy 6 miesięcy (z zastrzeżeniem, że miesiące kumulują się i są liczone wyłącznie pełne miesiące, tj. od pierwszego dnia miesiąca do ostatniego dnia miesiąca), GW będzie mógł zwrócić się do Zamawiającego o wypłatę „wynagrodzenia postojowego".*** *Wynagrodzenie to będzie miało na celu pokrycie kosztów związanych z przestojem Robót. Wynagrodzenie postojowe wypłacane będzie na podstawie wystawionych przez GW dokumentów księgowych za każdy pełen miesiąc przestoju (tj. liczony od pierwszego do ostatniego dnia miesiąca). Stawka ustalana będzie każdorazowo z Inżynierem Kontraktu i Zamawiającym na podstawie rzeczywistego zaangażowania zasobów GW, przy czym miesięczna stawka wynagrodzenia postojowego nie będzie mogła przekroczyć 0,01% wartości Wynagrodzenia GW określonej w § 7 ust. 1.* ***Wynagrodzenie będzie wypłacane nie dłużej niż przez 3 miesiące łącznie".***

2. Tym samym, Zamawiający, kształtując w ten sposób postanowienie umowne, przekroczył granice swobody umów wyznaczone przez art. 351^1 KC i w poważny sposób zaburzył równowagę stron stosunku prawnego. Zgodnie bowiem ze skarżonym postanowieniem, jeśli na skutek siły wyższej, roboty zostaną przerwane, to Wykonawca zmuszony będzie do ponoszenia kosztów takiej przerwy, chociażby nie powstała ona z jego przyczyny. **Uprawnienie do „wynagrodzenia postojowego" powstanie dopiero po sześciu pełnych miesiącach przerwy, w dodatku z ograniczeniem do trzech miesięcy i do maksymalnej wysokości 0,01% wartości wynagrodzenia, nieadekwatnie do faktycznie poniesionych kosztów przestoju.** W

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

sytuacji, w której Zamawiający nie jest obowiązany do pokrycia ponoszonych przez Wykonawcę kosztów w czasie przestoju, rozkład obowiązków i ryzyk stron umowy jest poważnie zachwiany i niezgodny z przepisami prawa. Trafnie wskazała na to Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. akt KIO 2177/18, w podobnym stanie faktycznym, w którym stwierdziła, że *„**Nie oznacza to jednak, że prawo zamawiającego do określenia zapisów umowy nie doznaje pewnych ograniczeń - zamawiający nie może prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to i z zasady swobody umów (treść lub cel stosunku nie może sprzeciwiać się właściwości - naturze stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego) i z brzmienia jednej z najważniejszych zasad prawa cywilnego wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego.** Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. W konsekwencji, w ocenie Izby, zapisy takie powodują naruszenie zasad określonych przepisami k.c. Skoro zamawiający może jednostronnie podjąć decyzję o wystąpieniu przerwy w wykonywaniu robót, **nie będąc jednocześnie zobligowanym do** przedłużenia terminu realizacji, a także **pokrycia kosztów ponoszonych przez wykonawcę (w szczególności poniesionych w związku z koniecznością zabezpieczenia robót, pozostawania w gotowości zaplecza budowy), który pozostaje na placu budowy, stwierdzić należy, że rozkład obowiązków i uprawnień stron w umowie, rozumiany jako konieczność zapewnienia wzajemności lub odpowiedniości uprawnień, został zachwiany.** Z powyższych powodów Izba uwzględniła przedmiotowy zarzut, nakazując zamawiającemu zmianę treści SIWZ (w tym projektu umowy), w sposób opisany w sentencji orzeczenia."*

3. W tym miejscu należy również podkreślić, że tak ukształtowane postanowienie umowne nie pozwala wykonawcom na jakiekolwiek oszacowanie ryzyk ofertowych – wykonawcy nie mają bowiem żadnej wiedzy, czy przerwy w robotach wystąpią ani jak długo będą trwały. Nawet gdy minie półroczna karencja bezpłatnej przerwy, Zamawiający będzie zobowiązany do wypłaty „wynagrodzenia postojowego" jedynie przez okres trzech miesięcy, w dodatku w miesięcznej kwocie ograniczonej do 0,01% wartości wynagrodzenia Wykonawcy. Taka sytuacja w niewiadomy sposób może wpłynąć na okres i koszt wykonania przedmiotu zamówienia, co uniemożliwia prawidłowe obliczenie wysokości ceny ofertowej, generując ryzyko konieczności ponoszenia przez Wykonawcę dodatkowych kosztów za czas przerwy w całkowicie nieokreślonym przedziale czasu. Gotowość do pracy zespołu ludzi, utrzymanie kadry kierowniczo-inżynierskiej, zapewnienie maszyn i innych sprzętów, jak również ponoszenie miesięcznych kosztów stałych generuje znaczny nakład sił i środków oraz problemy logistyczne, których skala jest w tej chwili niemożliwa do przewidzenia. Stąd za ten czas przestoju Wykonawcy przysługiwać powinien całkowity zwrot uzasadnionych kosztów. Gdyby okres przestoju był znany, kalkulacja byłaby możliwa do wykonania i to ryzyko uwzględnione mogłoby być w cenie ofertowej. W przypadku jednak siły

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

wyższej, której wystąpienia i konsekwencji związanych z niemożliwością prowadzenia prac nie da się przewidzieć, pełna rekompensata związana z ponoszonymi w tego tytułu kosztami winna być uregulowana umownie, w jednolity sposób dla wszystkich uczestników postępowania, którzy nie powinni być zmuszani do czynienia w tym przedmiocie spekulacyjnych założeń kalkulacyjnych. Na marginesie warto dodać, że również dla Zamawiającego pozostawienie postanowienia w takim kształcie może okazać się finalnie niekorzystne, ponieważ wykonawcy zamierzający złożyć oferty w Postępowaniu będą musieli wkalkulować w swoje oferty cenowe ryzyko związane z potencjalnym wystąpieniem okresu przestoju – do tego w wymiarze bliżej nieokreślonym. Może się to wiązać ze znacznym wzrostem całkowitej ceny ofertowej.

4. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację § 16 ust. 1 pkt 1.4 zdanie 3 i następne Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**

„W przypadku przerw w wykonywaniu Przedmiotu Umowy, spowodowanych okolicznościami opisanymi w zdaniu pierwszym, GW będzie mógł zwrócić się do Zamawiającego o wypłatę „wynagrodzenia postojowego". Wynagrodzenie to będzie miało na celu pokrycie kosztów związanych z przestojem Robót. Wynagrodzenie postojowe wypłacane będzie na podstawie wystawionych przez GW dokumentów księgowych za każdy pełen miesiąc przestoju (tj. liczony od pierwszego do ostatniego dnia miesiąca). Stawka ustalana będzie każdorazowo z Inżynierem Kontraktu i Zamawiającym na podstawie rzeczywistego zaangażowania zasobów GW. Wynagrodzenie będzie wypłacane przez cały okres przestoju".

II. Uzasadnienie związane z zarzutami dotyczącymi nieproporcjonalności warunków udziału w postępowaniu – zarzut nr 6

II.1. Uwagi wstępne

1. Oceniając prawidłowość zdefiniowanych w ramach Postępowania warunków udziału w postępowaniu, Odwołujący podkreśla na wstępie, że jakkolwiek określenie warunków udziału w postępowaniu jest decyzją Zamawiającego, który jako gospodarz postępowania ma uprawnienie do ustanawiania wymogów w tym zakresie w taki sposób, który pozwoli mu na kompleksowe osiągnięcie zamierzonego celu, o tyle swoboda Zamawiającego w tym zakresie nie ma charakteru nieograniczonego. **Po pierwsze, Zamawiający winien bowiem tak kształtować warunki udziału w postępowaniu aby pozwoliły mu one na wybór takiego wykonawcy, który jest zdolny do wykonania zamówienia.** Zamawiający ma jednocześnie obowiązek określać warunki udziału w postępowaniu w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia, do skali, zakresu, złożoności, rodzaju, a także wartości zamówienia. Po drugie, Zamawiający związany jest wytycznymi zawartymi w art. 16 ustawy Pzp, tj. zasadą proporcjonalności, przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wreszcie po trzecie, **nadmierne i**

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

nieproporcjonalne podmiotowe wymagania zamawiającego nie mogą eliminować z postępowania wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia.

2. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracała wielokrotnie uwagę tak Krajowa Izba Odwoławcza jak i Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej), który w wyroku z 16.9.1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999, s. I-5585, wskazał, że przy ocenie, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem, niezbędny jest tzw. test proporcjonalności, **czyli wykazanie, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia założonego celu.** Przekładając tę zasadę na formułowane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu należałoby więc stwierdzić, że podjęte przez zamawiającego działania w tym zakresie **służyć powinny zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia.** Podkreślenia wymaga jednocześnie, że poza art. 112 ust. 1 ustawy Pzp (wprost nakazującym zachowanie zasady proporcjonalności w Postępowaniu), zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu powinien wziąć pod uwagę przede wszystkim wyrażone w art. 16 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada ta przejawia się w szczególności w obowiązku zapewnienia przez zamawiającego możliwie **najszerszego dostępu do zamówienia wykonawców, którzy są w stanie właściwie zrealizować zamówienie.** Postawienie zbyt wąskiego warunku udziału w postępowaniu nie może być **narzędziem do sztucznego ograniczenia konkurencji lub bezpodstawnego wyeliminowania niektórych podmiotów** z udziału w postępowaniu, co potwierdza, interpretowane w drodze analogii, wskazane poniżej orzecznictwo w tym zakresie, wydane na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy, zachowujące jednak swoją aktualność przez wzgląd na niezmienność regulacji Prawa zamówień publicznych w tym przedmiocie :

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2015 r., KIO 412/15:**

Problemem, jaki powstaje na gruncie określania wymogów w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz ich adekwatności do przedmiotu zamówienia, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy - w ocenie Izby - uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2014 r., KIO 2358/14:**
Warunki udziału w postępowaniu służą wyborowi wykonawcy, który zapewni prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. Wykonawca zdolny do wykonania zamówienia to wykonawca spełniający warunki udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą być sformułowane w taki sposób, aby do udziału w postępowaniu zostali dopuszczeni wykonawcy, którzy nie są w stanie sprostać zamówieniu. Z drugiej strony, opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust. 4 ZamPublU, opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Opis ten powinien więc uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, jego zakres, stopień złożoności. Zamawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia.

- **Uchwała KIO z dnia 5 czerwca 2018 r., KIO/KD 20/18**
Zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Przy ocenie proporcjonalności istotne znaczenie mają okoliczności obiektywne, a nie postrzeganie przedmiotu zamówienia przez pryzmat interesu zamawiającego w szybkim i „dającym lepsze gwarancje" przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ramach dokonywania oceny czynności zamawiającego pod kątem zachowania zasady proporcjonalności należy zatem brać pod uwagę takie okoliczności jak przydatność (warunek przydatności) i niezbędność (warunek niezbędności) zastosowanych ograniczeń - do osiągnięcia celów postawionych przez zamawiającego. Ewentualne ograniczenia konkurencyjności postępowania muszą być zastosowane jedynie w takim stopniu, w jakim jest to niezbędne do osiągnięcia celów postawionych przez zamawiającego. Zastosowane środki w ogóle muszą pozwalać na osiągnięcie tych celów, przy czym należy wziąć pod uwagę wymóg, aby cele określone przez zamawiającego były istotniejsze niż skutki zastosowania środków ograniczających konkurencję.

3. W konsekwencji, Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu winien każdorazowo wziąć pod uwagę powyższe wytyczne, **a także możliwości rynkowe spełnienia określonych przez siebie warunków przez wykonawców na tym rynku funkcjonujących, uwzględniając charakterystykę i wartości postępowań dotychczas zrealizowanych, a także dynamikę rynku budowlanego na przestrzeni referencyjnego czasookresu.**

II.2. Nieproporcjonalność warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy zdefiniowanego w Rozdziale IX pkt 2.2.1.1. SWZ

1. W ramach Rozdziału IX pkt 2.2.1. SWZ, Zamawiający zdefiniował swoje wymagania w zakresie

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, wskazując, że:

2.2.1. *wykonanie w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie),*

2.2.1.1. *co najmniej 1 (jednej) roboty budowlanej* ***polegającej na budowie co najmniej 1 (jednego) nowego budynku użyteczności publicznej*** *należącego do klasy PKOB 1261 z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych o wymaganych parametrach:*

- powierzchnia całkowita budynku nie mniejsza niż 10.000,00 m2,

- wartości robót nie mniejszej, niż 100.000.000,00 zł brutto,

- obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie,

- obiekt posiada salę koncertową z minimum 300 miejscami siedzącymi i roboty obejmowały system akustyki Sali koncertowej

- wykonane roboty oprócz robót konstrukcyjnych, ogólnobudowlanych i wykończeniowych obejmowały instalacje elektryczne, wod-kan, grzewcze, chłodnicze, wentylacji i klimatyzacji, sieci strukturalnej, sygnalizacji pożaru, kontroli dostępu, telewizji dozoru, multimedialne, elektroakustyki.

2.2.1.2. *co najmniej 1 (jednej) roboty budowlanej* ***polegającej na budowie co najmniej 1 (jednego) nowego budynku użyteczności publicznej*** *o wymaganych parametrach:*

- powierzchnia całkowita budynku nie mniejsza niż 20.000,00 m2,

- wartości robót nie mniejszej, niż 200.000.000,00 zł brutto,

- obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie,

- wykonane roboty oprócz robót konstrukcyjnych, ogólnobudowlanych i wykończeniowych obejmowały instalacje elektryczne, wod-kan, grzewcze, chłodnicze, wentylacji i klimatyzacji, sieci strukturalnej, sygnalizacji pożaru, kontroli dostępu, telewizji dozoru, multimedialne.

- za budynek użyteczności publicznej uważa się budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy;

Wartość robót w walucie innej niż PLN, Wykonawca powinien przeliczyć na PLN wg średniego kursu NBP z dnia publikacji ogłoszenia o niniejszym zamówieniu, natomiast w przypadku braku przeliczenia przez Wykonawcę Zamawiający dokona przeliczenia na PLN wg kursu średniego NBP na dzień, w którym opublikowano ogłoszenie o niniejszym zamówieniu.

W zakresie warunku wskazanego w pkt 2.2.1. Zamawiający wymaga wykazania się doświadczeniem obejmującym wyłącznie budowę nowego budynku z wyłączeniem odbudowy, rozbudowy, remontu, modernizacji czy nadbudowy.

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie wymagania określone w pkt. 2.2.1. musi spełniać łącznie przynajmniej jeden uczestnik konsorcjum.

2. Z powyższego wynika więc, że Zamawiający formułując wymagania względem zakresu wykonanych robót budowlanych na referencyjnym doświadczeniu wykonawcy wprost ograniczył zakres wymaganych robót referencyjnych wyłącznie do budowy nowego budynku, wyłączając prace polegające zarówno na przebudowie jak i na odbudowie, rozbudowie, remoncie, modernizacji czy nadbudowie. Co istotne, ograniczenie to Zamawiający wprowadził w odniesieniu do obu warunków udziału w postępowaniu referujących do doświadczenia wykonawcy, a więc zarówno do doświadczenia związanego ze ścisłą kategorią obiektów referencyjnych (obiekty klasy PKOB 1261) [warunek z pkt 2.2.1.1. SWZ], jak i warunku dotyczącego obiektów użyteczności publicznej (warunek z pkt 2.2.1.2. SWZ).

3. Takie działanie Zamawiającego jest jednak o tyle nieadekwatne i nieproporcjonalne, że **podczas przebudowy, rozbudowy czy nadbudowy istniejącego obiektu wykonywane są analogiczne prace budowlane jak w przypadku jego budowy od podstaw** (roboty przygotowawcze, roboty konstrukcyjne, roboty instalacyjne, roboty wykończeniowe). **Przebudowa, rozbudowa czy nadbudowa istniejącego obiektu niejednokrotnie jest wręcz przedsięwzięciem bardziej skomplikowanym niż jego budowa od podstaw** co wynika chociażby z konieczności rozbiórek, wzmocnień czy zabezpieczeń wykonywanych w celu podejmowania prac na istniejącym obiekcie. **Co za tym idzie, tak podczas budowy nowego obiektu jak i podczas rozbudowy, nadbudowy czy przebudowy istniejącego budynku wykonawca nabywa analogiczne kompetencje, które z powodzeniem wykorzystać będzie można podczas realizacji przedmiotowego postępowania, niejednokrotnie nawet wyższe z uwagi na często większe skomplikowanie prac odbywających się w ramach istniejącego budynku.**

4. Eliminacja z zakresu warunków udziału w postępowaniu robót budowlanych polegających na przebudowie, nadbudowie i rozbudowie obiektu jest niczym nieuzasadniona, ograniczając dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji, którzy doświadczenie zdobywali właśnie podczas prac kwalifikowanych jako przebudowa, rozbudowa czy nadbudowa obiektu istniejącego. Oceniając takie ograniczenie trudno mówić o tym aby spełniało ono cechy niezbędności czy proporcjonalności podkreślanej w ramach cytowanego na wstępie orzecznictwa, stąd niezbędna jest korekta treści warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie, zwłaszcza jeśli uwzględnić, iż w przypadku kwestionowanego niniejszym odwołaniem warunku, zdefiniowanego w pkt 2.2.1.1., Zamawiający wprowadził dodatkowe ograniczenie w postaci wyszczególnienia konkretnych obiektów, które mogłyby być przedmiotem referencyjnego doświadczenia (wyłącznie sale koncertowe, opery, teatry, sale kongresowe). **Tego typu obiektów w ostatnich latach w Polsce zostało jednak zrealizowanych od podstaw niewiele, zwłaszcza jeśli uwzględnić**

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

dodatkowe wymagania dotyczące powierzchni, wartości robót czy zakresu prac, a także czas realizacji, o czym była już wcześniej mowa. Innymi słowy, o ile przy obiektach użyteczności publicznej wymóg legitymowania się ich budową od podstaw daje możliwość zagwarantowania konkurencyjności w ramach postępowania, o tyle w przypadku kilku ściśle określonych rodzajów budynku przy ściśle określonych ich parametrach, ta konkurencyjność jest w zasadzie wyłączona.

5. Co więcej, nawet jeśli uznać, że budowa budynku od podstaw generuje możliwość nabycia innych (szerszych) kompetencji, które miałyby być przeniesione na przedmiotową realizację, **to i tak Zamawiający tego rodzaju kompetencje weryfikuje przez treść warunku udziału w postępowaniu z pkt 2.2.1.2. SWZ.** Powyższe w połączeniu z wymaganiem Zamawiającego aby oba warunki udziału w postępowaniu, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, spełnione były łącznie przez jednego z nich, determinuje, iż modyfikacja warunku z pkt 2.2.1.1. SWZ postulowana przez Odwołującego (rozszerzenie rodzaju prac również na przebudowę, rozbudowę i nadbudowę obiektu) nie wpłynie w żaden sposób na uzyskanie przez Zamawiającego gwarancji powierzenia realizacji zamówienia wykonawcy dającemu rękojmię jego należytego wykonania. Zamawiający zyska bowiem możliwość współpracy z wykonawcą doświadczonym tak w budowie budynków od podstaw (pkt 2.2.1.2. SWZ), jak i realizacji ściśle określonych obiektów pełniących analogiczne funkcje do obiektu będącego przedmiotem niniejszego postępowania (pkt 2.2.1.1. SWZ).

6. O fakcie nabywania odpowiednich kompetencji, adekwatnych do potrzeb niniejszego postępowania, na realizacjach dotyczących rozbudowy, nadbudowy czy przebudowy obiektów budowlanych, zdaje się mieć świadomość sam Zamawiający, który definiując wymagania względem kierownika budowy czy kierowników branżowych, wskazuje na możliwość legitymowania się doświadczeniem tak w ramach budowy nowego obiektu, jak również w ramach rozbudowy, nadbudowy czy przebudowy obiektu istniejącego. Innymi słowy, **Zamawiający przy kluczowej z perspektywy procesu budowlanego kadrze kierowniczej, która jest wszak bezpośrednim nośnikiem wiedzy i doświadczenia wykorzystywanych w ramach realizacji zamówienia, identyfikuje nabywanie wymaganych kompetencji z pracami polegającymi na rozbudowie, nadbudowie czy przebudowie, który to zakres prac dyskwalifikuje w przypadku doświadczenia wykonawcy. Należy podkreślić, że taka dychotomia rozumienia zakresu doświadczenia nie powinna mieć miejsca.**

7. **Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez:**
   - **modyfikację treści Rozdziału IX pkt 2.2. ppkt 2.2.1.1. SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:** *co najmniej 1 (jednej) roboty budowlanej* ***polegającej na budowie co najmniej 1 (jednego) nowego lub rozbudowie lub nadbudowie lub przebudowie co najmniej 1 (istniejącego) budynku użyteczności publicznej***

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

należącego do klasy PKOB 1261 *z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych o wymaganych parametrach:*
- powierzchnia całkowita budynku nie mniejsza niż 10.000,00 m2,
- wartości robót nie mniejszej, niż 100.000.000,00 zł brutto,
- obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie,
- obiekt posiada salę koncertową z minimum 300 miejscami siedzącymi i roboty obejmowały system akustyki Sali koncertowej
- wykonane roboty oprócz robót konstrukcyjnych, ogólnobudowlanych i wykończeniowych obejmowały instalacje elektryczne, wod-kan, grzewcze, chłodnicze, wentylacji i klimatyzacji, sieci strukturalnej, sygnalizacji pożaru, kontroli dostępu, telewizji dozoru, multimedialne, elektroakustyki.
(...)

- **modyfikację treści Rozdziału IX pkt 2.2.1. poprzez usunięcie fragmentu o treści:** *W zakresie warunku wskazanego w pkt 2.2.1. Zamawiający wymaga wykazania się doświadczeniem obejmującym wyłącznie budowę nowego budynku z wyłączeniem odbudowy, rozbudowy, remontu, modernizacji czy nadbudowy.*

II.3. Nieproporcjonalność warunków dotyczących wymaganego doświadczenia kadry kierowniczej z uprawnieniami budowlanymi, zdefiniowanych w Rozdziale IX pkt 2.2.2.1. – 2.2.2.6. SWZ

1. W ramach Rozdziału IX pkt 2.2.2. ppkt 2.2.2.1 – 2.2.2.6. SWZ, Zamawiający zdefiniował wymagania względem kadry kierowniczej z uprawnieniami budowlanymi, wskazując, że wymaga dysponowania:

   2.2.2.1. *co najmniej 1 osobą zdolną do pełnienia funkcji* ***Dyrektora Budowy****, posiadającą:*
   - ***Wykształcenie:*** *Wyższe techniczne,*
   - ***Doświadczenie zawodowe:*** *doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert na stanowisku Przedstawiciela Wykonawcy, Dyrektora Budowy, Menadżera Kontraktu, Inżyniera Kontraktu lub na stanowisku równoważnym, tj. odpowiedzialnym za kompleksowy nadzór nad organizacją i realizacją całości inwestycji w zakresie technicznym jak i formalno-prawnym i finansowym, w trakcie którego zarządzał realizacją minimum 1 inwestycji (przez okres minimum 50% okresu realizacji robót wskazanej inwestycji) w zakresie budowy nowego obiektu o niżej wymienionych parametrach (dla każdej ze wskazanych inwestycji): budynek użyteczności publicznej należący do klasy* ***PKOB 1261*** *z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy* ***PKOB 1262*** *w zakresie*

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

*bibliotek lub klasy **PKOB 1263** w zakresie budynków szkół wyższych, o wymaganych parametrach:*

- *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż **15.000,00** m2,*
- *wartość robót nie mniejsza, niż **100.000.000,00 zł brutto,***
- *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

***2.2.2.2.** co najmniej 1 osobą zdolną do pełnienia funkcji **Kierownika budowy,** posiadającą:*

- ***Uprawnienia budowlane:** do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,*
- ***Doświadczenie zawodowe:** osoba ta posiada minimum 10 letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika budowy w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2020 r., poz. 471), i pełniła funkcję Kierownika budowy (przez okres co najmniej 50% okresu realizacji robót dla wskazanej Inwestycji) na minimum 1 inwestycji z zakresu budowy nowego obiektu lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy istniejącego obiektu o niżej wymienionych parametrach (w zakresie każdej ze wskazanej inwestycji): budynek użyteczności publicznej należący do klasy **PKOB 1261** z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy **PKOB 1262** w zakresie bibliotek lub klasy **PKOB 1263** w zakresie budynków szkół wyższych, o wymaganych parametrach*
  - *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż **15.000,00 m2,***
  - *wartość robót nie mniejsza, niż **100.000.000,00 zł brutto,***
  - *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie, a wskazana osoba pełniła funkcję Kierownika budowy w czasie uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie.*

***2.2.2.3.** co najmniej 1 osobą zdolną do pełnienia funkcji **Kierownika robót ogólnobudowlanych,** posiadającą:*

- ***Uprawnienia budowlane:** do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,*
- ***Doświadczenie zawodowe** osoba ta posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika robót i pełniła funkcję Kierownika Budowy lub Kierownika robót w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2020 r., poz. 471), (przez okres co najmniej minimum 50% okresu realizacji robót dla wskazanej Inwestycji) na minimum 1 inwestycji z zakresu budowy nowego obiektu lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy istniejącego obiektu o niżej wymienionych parametrach (w zakresie każdej ze wskazanej inwestycji): budynek użyteczności publicznej należący do klasy **PKOB 1261** z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal*

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

*tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy **PKOB 1262** w zakresie bibliotek lub klasy **PKOB 1263** w zakresie budynków szkół wyższych, o wymaganych parametrach*

- *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż **15.000,00 m2,***
- *wartość robót konstrukcyjno- budowlanych i wykończeniowych nie mniejsza niż **50.000.000,00 zł brutto,***
- *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

***2.2.2.4.** co najmniej 1 osobą zdolną do pełnienia funkcji **Kierownika robót sanitarnych,** posiadającą:*

- ***Uprawnienia budowlane:** do kierowania robotami w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń.*
- ***Doświadczenie zawodowe:** osoba ta posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika robót i pełniła funkcję Kierownika Robót Sanitarnych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r ., poz. 471) na minimum 1 inwestycji (przez okres minimum 50% okresu realizacji całości robót dla wskazanej Inwestycji)), w zakresie budowy nowego obiektu lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy istniejącego obiektu o niżej wymienionych parametrach (w zakresie każdej ze wskazanych inwestycji): budynek użyteczności publicznej należący do klasy **PKOB 1261** z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy **PKOB 1262** w zakresie bibliotek lub klasy **PKOB 1263** w zakresie budynków szkół wyższych, o wymaganych parametrach:*
  - *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż **15.000,00 m2,***
  - *wartość robót sanitarnych nie mniejsza niż **20.000.000,00 zł brutto,***
  - *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

***2.2.2.5.** co najmniej 1 osobą zdolną do pełnienia funkcji **Kierownika robót elektrycznych** posiadającą:*

- ***Uprawnienia budowlane:** uprawnienia do kierowania robotami w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń.*
- ***Doświadczenie zawodowe:** osoba ta posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika robót i pełniła funkcję Kierownika Robót Elektrycznych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r ., poz. 471) na minimum 1 inwestycji (przez okres minimum 50% okresu realizacji całości robót dla wskazanej Inwestycji)), w zakresie budowy nowego obiektu lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy istniejącego obiektu o niżej wymienionych parametrach (w zakresie każdej ze wskazanych Inwestycji): budynek użyteczności publicznej należący do klasy **PKOB 1261** z*

*wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy **PKOB 1262** w zakresie bibliotek lub klasy **PKOB 1263** w zakresie budynków szkół wyższych, o wymaganych parametrach:*

- *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż **15.000,00 m2**,*
- *wartość robót sanitarnych nie mniejsza niż **15.000.000,00 zł brutto**,*
- *w obiekcie zastosowano i uruchomiono instalację fotowoltaiczną,*
- *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

***2.2.2.6.** co najmniej 1 osobą zdolną do pełnienia funkcji **Kierownika robót telekomunikacyjnych (niskoprądowych)** posiadającą:*

- ***Uprawnienia budowlane:** uprawnienia do kierowania robotami w zakresie sieci instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w zakresie telekomunikacji przewodowej i bezprzewodowej bez ograniczeń.*
- ***Doświadczenie zawodowe:** osoba ta posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika robót i pełniła funkcję Kierownika Robót Telekomunikacyjnych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r ., poz. 471) na minimum 1 inwestycji (przez okres minimum 50% okresu realizacji całości robót dla wskazanej Inwestycji), w zakresie budowy nowego obiektu lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy istniejącego obiektu o niżej wymienionych parametrach (w zakresie każdej ze wskazanych Inwestycji): budynek użyteczności publicznej należący do klasy **PKOB 1261** z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy **PKOB 1262** w zakresie bibliotek lub klasy **PKOB 1263** w zakresie budynków szkół wyższych, o wymaganych parametrach:*
  - *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż **15.000,00 m2**,*
  - *wartość robót niskoprądowych nie mniejsza niż **10.000.000,00 zł brutto**,*
  - *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

2. Cechą wspólną ww. warunków udziału w postępowaniu jest:
   - weryfikowanie przygotowania zawodowego ww. osób (wykształcenie i/lub uprawnienia zawodowe);
   - weryfikowanie globalnej skali doświadczenia zawodowego w pełnieniu określonej funkcji w rozumieniu prawa budowlanego (dalej również jako „doświadczenie ogólne"),
   - weryfikowanie doświadczenia zawodowego w ramach inwestycji o konkretnych parametrach (ściśle określony rodzaj prac, funkcje obiektów referencyjnych, powierzchnia obiektu i wartość), [dalej również jako „doświadczenie szczegółowe"],

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

przy czym Odwołujący kwestionuje poniższe parametry, jako nie posiadające cech niezbędności i proporcjonalności do przedmiotu zamówienia:

- **ograniczenie obiektów referencyjnych ze względu na funkcję jaką pełnią**

3. Zamawiający definiując wymagania dotyczące referencyjnych inwestycji kadry kierowniczej, mających być przedmiotem doświadczenia szczegółowego, ograniczył je do trzech klas PKOB (PKOB 1261, PKOB 1262 oraz PKOB 1263) z dodatkowymi wyłączeniami determinującymi, iż wskazane osoby mogłyby legitymować się doświadczeniem jedynie w realizacji takich obiektów jak: sale koncertowe, opery, teatry, sale kongresowe, biblioteki oraz budynki szkół wyższych. **Innymi słowy, wprowadzając ograniczenie do określonej kategorii obiektów budowlanych, Zamawiający kierował się wyłącznie funkcją, jaką dane obiekty pełnią (zbliżoną do funkcji obiektu realizowanego w ramach przedmiotowego postępowania), abstrahując od tego, że z perspektywy wykonawcy robót budowlanych czy kierownika budowy i kierowników branżowych funkcja obiektu nie ma większego znaczenia dla czynności, do wykonania których są oni zobligowani w ramach realizacji.**

4. Należy bowiem podkreślić, że **wyszczególnione przez Zamawiającego kubaturowe obiekty o funkcjach kulturalno - edukacyjnych pod względem budowlanym nie różnią się w żaden sposób od wykonywania prac budowlanych w ramach innych obiektów użyteczności publicznej.** Jedyną odrębnością i charakterystyczną cechą tego typu obiektów jest kwestia akustyki i mechaniki sceny, te jednak mają znaczenie po pierwsze dopiero na późniejszym etapie prac, a po drugie: wyłącznie w kontekście specjalistów w tych zakresach, weryfikowanych w ramach przedmiotowego postępowania odrębnie poprzez wymagania zdefiniowane w Rozdziale IX ppkt 2.2.2.7. – 2.2.2.9. SWZ. **Realizacja każdego z budynków użyteczności publicznej cechuje się analogicznymi wymaganiami administracyjnymi, technicznymi i prawnymi,** a obiekty kulturalne i budynki szkolnictwa wyższego, czy związane z edukacją w ogóle, nie charakteryzują się w tych zakresach żadnymi odrębnościami, które uzasadniałyby zastosowane przez Zamawiającego ograniczenia. Mówiąc obrazowo, bez względu na to czy obiekt przeznaczony jest wyłącznie dla wybranych potrzeb kulturalnych bądź dla potrzeb szkolnictwa wyższego czy też nie, buduje się go w sposób analogiczny do innych budynków użyteczności publicznej. Innymi słowy, na każdym budynku użyteczności publicznej pod kątem budowlanym nabywa się analogiczne kompetencje, które wykorzystane mogą zostać podczas takiej realizacji jak przykładowo budowa akademii muzycznej.

5. Potwierdzeniem powyższej tezy jest chociażby analiza treści Wydawnictwa SEKOCENBUD, zawierającego bogaty wybór cen i wskaźników, przeznaczonych do sporządzania wszelkiego typu kalkulacji, opracowań i analiz, powszechnie stosowanego w ramach realizacji inwestycji budowlanych, w celu dokonania prawidłowej wyceny robót. W ramach rzeczonego publikatora

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

zobrazowana jest struktura wyceny (a w konsekwencji sposób realizacji) różnych obiektów budowlanych, z której to wyprowadzić można następujące wnioski podsumowujące sformułowane powyżej tezy Odwołującego:

Porównanie struktury wyceny obiektów należących do grupy PKOB wskazanej przez Zamawiającego oraz innych obiektów kubaturowych użyteczności publicznej na podstawie publikatora Sekocenbud, I kwartał 2021 r.						
Lp	**Rodzaj obiektu**	**Konstrukcje i elementy budowlane**	**Instalacje i urządzenia techniczne**			
			Instalacje sanitarne	**Instalacje elektryczne**	**Instalacje teletechniczne (niskoprądowe)**	**Pozostałe (specyficzne dla użytkowania obiektu)**
Przykładowe obiekty należące do grup PKOB wskazanych przez Zamawiającego						
1	Budynek Centrum Kulturalno - Artystycznego (PKOB 1261)	56,5%	15,1%	7,9%	4,9%	2,9%
2	Budynek dydaktyczny szkolnictwa wyższego (PKOB 1263)	75,8 %	13,5%	5,8%	2,8%	1,3%
3	Budynek dydaktyczno – badawczy szkolnictwa wyższego (PKOB 1263)	66%	16,5%	9,8%	3,4%	2,1%
Przykładowe inne obiekty kubaturowe użyteczności publicznej						

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

4	Pawilon szpitalny wojewódzkiego szpitala zespolonego (PKOB 1264)	64,9%	18,9%	7,1%	5,5%	3,6%
5	Szpital chirurgii laparoskopowej i klasycznej z przychodnią (PKOB 1264)	67,2%	19,4%	9,8%	2,4%	1,3%
6	Budynek sądu rejonowego (PKOB 1220)	72,1%	13,5%	5,1%	6,9%	2,6%
7	Budynek Biurowo – Handlowy (PKOB 1220)	72,9%	13,4%	5,7%	4,5%	3,6%

6. Powyższe zestawienie wskazuje, że **obiekt kubaturowy, który ma być przedmiotem niniejszej realizacji (połączenie budynku dydaktycznego szkolnictwa wyższego i centrum kulturalno - artystycznego) nie cechuje się pod kątem budowlanym w zasadzie żadnymi odrębnościami w porównaniu z innymi kubaturowymi obiektami użyteczności publicznej**, nie pełniącymi takiej funkcji. **Wycena (a w konsekwencji realizacja) takiego obiektu i innych obiektów kubaturowych użyteczności publicznej nie będących identycznymi obiektami kulturalnymi opiera się na zbliżonych założeniach, co obrazuje analogiczna struktura wyceny robót konstrukcyjnych i instalacyjnych**, oscylująca w granicach ok. 60% - 70% - roboty konstrukcyjne; ok. 30% - roboty instalacyjne.

7. Co więcej, powyższe zestawienie obrazuje, że grupa obiektów, które Zamawiający dopuszcza w ramach warunku udziału w postępowaniu jako obiekty referencyjne, pod kątem budowlanym i realizacyjnym cechuje się rozbieżnościami w wycenie, co sugeruje, iż **dopuszczone przez Zamawiającego obiekty wykazują względem siebie mniejszą analogię niż w odniesieniu do innych obiektów użyteczności publicznej, które przez Zamawiającego nie zostały już dopuszczone.** Wskazać można tu chociażby na dopuszczony w ramach warunku udziału w postępowaniu budynek szkolnictwa wyższego, którego struktura wyceny (a w konsekwencji zakres i charakterystyka realizacji) jest niemalże tożsama na przykład z budynkami sądu rejonowego czy budynkami biurowo – handlowymi. Podobnie, budynek dydaktyczno –

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

badawczy (będący w grupie PKOB dopuszczonej przez Zamawiającego) i jego zbieżność w strukturze wyceny z budynkami szpitali.

8. Co więcej, nawet jeśli uznać, że przeznaczenie obiektu wpływać może w jakikolwiek sposób na nabywane kompetencje budowlane, to kwestie te Zamawiający winien rozpatrywać poprzez **odniesienie do szeroko pojętej funkcjonalności danego budynku – w tym przypadku obiektu przystosowanego do jednoczesnej obecności znacznej liczby osób czy wyposażonego w duże otwarte przestrzenie (w tym przypadku sale koncertowe)**. Takie cechy poza budynkami dopuszczonymi przez Zamawiającego posiadają jednak niewątpliwie również inne budynki z grupy obiektów użyteczności publicznej, przede wszystkim takie jak:

   - muzea - pełniące funkcje kulturalne analogiczne do tych realizowanych przez obiekty dopuszczone przez Zamawiającego, będące obiektami przystosowanymi do jednoczesnej obecności dużej liczby zwiedzających; wyposażone w otwarte przestrzenie w postaci sal wystawowych, niejednokrotnie wykorzystywanych zresztą dla celów koncertowych czy konferencyjnych, podobnie jak teatry czy audytoria uczelni wyższych;
   - szpitale - obiekty przystosowane do jednoczesnej obecności dużej liczby pacjentów, wyposażone w otwarte przestrzenie w postaci chociażby izby przyjęć, uważane, przez wzgląd na newralgiczność pełnionych funkcji, za najbardziej złożone, cechujące się wysokim poziomem skomplikowania, zwłaszcza w zakresie instalacji elektrycznych i sanitarnych (wynikającym ze znacznego obciążenia instalacji poprzez aparaturę medyczną i konieczność zapewnienia odpowiednich warunków operacyjno – leczniczych, w celu ratowania życia i zdrowia pacjentów).

   W związku z tym, niezrozumiałym jest wyeliminowanie tego typu obiektów przez Zamawiającego, zwłaszcza w przypadku kierowników robót sanitarnych czy elektrycznych, którzy na obiektach szpitalnych nabywają nie tyle kompetencji analogicznych do tych niezbędnych do wykorzystania w ramach przedmiotowego postępowania, ale wręcz kompetencji znacznie je przewyższających. W ocenie Odwołującego, w interesie Zamawiającego byłoby wskazanie tego typu obiektów jako wchodzących w zakres referencyjnego doświadczenia omawianych kierowników ze względu na szerokie kompetencje zyskiwane przez nich podczas takich realizacji.

9. Co za tym idzie, powyższa argumentacja wskazuje, że wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie referencyjnych obiektów wyłącznie do wybranych obiektów kubaturowych pełniących wybrane funkcje kulturalne czy edukacyjne nie posiada cech niezbędności, eliminując z postępowania wykonawców, którzy posiadają kompetencje, zdobyte podczas realizacji innych obiektów użyteczności publicznej, które bez przeszkód wykorzystać można podczas przedmiotowej realizacji. W konsekwencji, postawić należy pytanie jaki dodatkowy walor, który przenieść można na przedmiotową realizację, posiadać będzie doświadczenie kadry kierowniczej odpowiedzialnej za

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

prace budowlane, którego nie posiadałaby kadra nabywająca doświadczenie na innych obiektach użyteczności publicznej. **Tak postawione pytanie zdaje się pytaniem retorycznym, uwzględniając okoliczność, że nie tylko pod kątem budowlanym ale też pod kątem pełnionej funkcji inne obiekty użyteczności publicznej wykazują względem realizowanego obiektu daleko idącą analogię.**

10. Reasumując, Odwołujący wnioskuje **o modyfikację warunków dotyczących doświadczenia szczegółowego kadry kierowniczej wymienionej w Rozdziale IX pkt 2.2.2.1 – 2.2.2.6. SWZ poprzez rozszerzenie zakresu obiektów, mogących być przedmiotem tego doświadczenia, na wszystkie budynki użyteczności publicznej, względnie co najmniej na muzea i szpitale, jako obiekty o porównywalnym poziomie skomplikowania, wykazujące analogię w zakresie pełnionej funkcji.**

    - **wymagana co do wartości doświadczenia szczegółowego kierowników robót branżowych (sanitarnego, elektrycznego i telekomunikacyjnego)**

11. Jak wynika z przytoczonych na wstępie warunków udziału w postępowaniu jako jeden z parametrów referencyjnego doświadczenia szczegółowego wszystkich kierowników z uprawnieniami budowlanymi, Zamawiający zastosował parametr wartości, określając go w sposób następujący:
    - Dyrektor budowy: wartość robót min. 100 mln. zł brutto;
    - Kierownik budowy: wartość robót min. 100 mln. zł brutto;
    - Kierownik Robót ogólnobudowlanych: wartość robót konstrukcyjno – budowlanych min. 50 mln zł. brutto;
    - Kierownik robót sanitarnych: wartość robót sanitarnych: min. 20 mln. zł brutto,
    - Kierownik robót elektrycznych: wartość robót elektrycznych: min. 15 mln. zł brutto,
    - Kierownik robót telekomunikacyjnych: wartość robót niskoprądowych: min. 10 mln. zł brutto.

12. Z powyższego wynika, że Zamawiający jako adekwatny punkt odniesienia dla weryfikacji kadry kierowniczej przyjął inwestycje o skali odpowiadającej inwestycjom o wartości 100 mln złotych brutto, co wynika bezpośrednio z warunków zdefiniowanych względem Dyrektora budowy i Kierownika budowy, których to wymagań Odwołujący w tym zakresie nie kwestionuje. Co za tym idzie, **sam Zamawiający przyznał, że inwestycje o takiej skali (łącznej wartości 100 mln. zł brutto) będą stanowiły właściwy punkt odniesienia, proporcjonalny względem przedmiotowego postępowania.**

13. Uwzględniając powyższe, a także mając na względzie strukturę wyceny obiektów kubaturowych zaprezentowaną powyżej w formie tabelarycznej, Odwołujący wskazuje, że o ile przy inwestycjach o skali 100 mln zł brutto osiągnięcie pułapu 50 mln zł brutto dla asortymentu robót konstrukcyjno

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

– budowlanych jest realne (a w konsekwencji za uzasadnioną można byłoby uznać wymaganą wartość tego asortymentu przy wymogach dotyczących doświadczenia kierownika robót ogólnobudowlanych), o tyle **narzucone przez Zamawiającego pułapy wartości robót sanitarnych, elektrycznych i teletechnicznych abstrahują od rzeczywistych tendencji rynkowych.** Jak wynika bowiem z zaprezentowanego zestawienia tabelarycznego, standardowo w ramach inwestycji kubaturowych dotyczących obiektów użyteczności publicznej procentowy udział poszczególnych asortymentów robót wygląda bowiem w przybliżeniu w następujący sposób:

- ok. 70% - wartość robót konstrukcyjno – budowlanych (uśredniona wartość procentowego udziału wartości robót kontrukcyjno - budowlanych w globalnej wartości powoływanych inwestycji z Sekocenbud);
- ok. 15% - wartość robót sanitarnych (uśredniona wartość procentowego udziału instalacji sanitarnych w globalnej wartości powoływanych inwestycji z Sekocenbud z uwzględnieniem inwestycji szpitalnych o większym udziale procentowym tego asortymentu);
- ok. 7 % - wartość robót elektrycznych (uśredniona wartość procentowego udziału instalacji elektrycznych w globalnej wartości powoływanych inwestycji z Sekocenbud);
- ok. 5% - wartość robót niskoprądowych (uśredniona wartość procentowego udziału instalacji teletechnicznych w globalnej wartości powoływanych inwestycji z Sekocenbud).

14. W konsekwencji, **przyjmując jako punkt wyjścia inwestycję o globalnej wartości 100 mln zł brutto, wartość branży sanitarnej, elektrycznej i teletechnicznej w ramach realizacji takich obiektów kubaturowych nie osiąga standardowo pułapów oczekiwanych w tych zakresach przez Zamawiającego,** a więc odpowiednio pułapu 20% dla wartości robót sanitarnych (taki udział instalacji sanitarnych w wycenie nie jest spotykany nawet przy inwestycjach szpitalnych o większym znaczeniu tego asortymentu); 15% dla wartości robót elektrycznych (standardowo udział procentowy tego asortymentu oscyluje maksymalnie w granicach 10% i to przy inwestycjach o większej złożoności instalacji elektrycznych); czy 10 % dla robót niskoprądowych (który standardowo wynosi kilka procent, nie zbliżając się nawet do granicy 10%).

15. Co za tym idzie, **nieproporcjonalność wymagań dotyczących wartości robót właściwych dla kierownika robót sanitarnych, elektrycznych i telekomunikacyjnych wynika już z całościowej analizy treści SWZ.** Pozostawienie dotychczasowych wymagań w tym zakresie oznaczałoby bowiem, że kierownicy branżowi (posiadający wszak mniejszą odpowiedzialność i mniejsze kompetencje niż kierownik budowy) musieliby legitymować się doświadczeniem na realizacjach o globalnej wartości znacznie przekraczającej wartość inwestycji referencyjnych wymaganych tak od wykonawcy, jak i od Kierownika budowy czy Dyrektora Kontraktu. Powyższe w połączeniu z okolicznością, że wymogi Zamawiającego dotyczące referencyjnych inwestycji

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

kierowników branżowych nie ograniczają się wyłącznie do wartości robót, ale odnoszą się również do rodzaju obiektów i parametru powierzchni całkowitej, determinuje, iż korekta wymagań Zamawiającego w tym zakresie jest celowa i uzasadniona, nie uchybiając przy tym w żaden sposób gwarancji dysponowania kadrą dającą rękojmię należytego wykonania zamówienia.

16. Na marginesie, w kontekście zasadności, czy wręcz konieczności korekty wymagań związanych z wartością referencyjnych inwestycji, Odwołujący wskazuje jednocześnie, że **wartość inwestycji co do samej zasady nie stanowi determinanty w ocenie przygotowania danej osoby do realizacji świadczenia, zwłaszcza jeśli uwzględnić dynamikę zmian cenowych na rynku budowlanym w Polsce.** Względem szczegółowej charakterystyki weryfikowanego doświadczenia (ograniczenia co do rodzaju obiektów i ich powierzchni), wartość inwestycji i/lub poszczególnych asortymentów robót ma charakter wtórny i posiada drugorzędne znaczenie, nie będąc też parametrem pomocnym dla zapewnienia porównywalności ofert w ramach postępowania. Z uwagi na zmiany koniunktury na rynku inwestycji budowlanych na przestrzeni lat, tożsame inwestycje (o analogicznej skali i znaczeniu) w perspektywie kilku bądź kilkunastu lat (okres referencyjny doświadczenia kadry kierowniczej nie jest wszak ograniczony czasowo) wyceniane były bowiem na zupełnie innym poziomie.

17. **Reasumując, Odwołujący wnioskuje o modyfikację warunków dotyczących doświadczenia szczegółowego kadry kierowniczej wymienionej w Rozdziale IX ppkt 2.2.2.4 – 2.2.2.6. SWZ poprzez zmniejszenie wymogu wartości asortymentów prac na referencyjnych inwestycjach odpowiednio do poziomu 15 mln (Rozdział IX ppkt 2.2.2.4 SWZ), 10 mln (Rozdział IX ppkt 2.2.2.5 SWZ) i 5 mln (Rozdział IX ppkt 2.2.2.6 SWZ) zł brutto.**

- **wymagania względem zakresu inwestycji referencyjnej będącej przedmiotem doświadczenia szczegółowego kierownika robót elektrycznych**

18. Tak jak zostało to omówione powyżej, Zamawiający opisując swoje wymagania względem doświadczenia szczegółowego kadry kierowniczej posłużył się schematem opartym o rodzaj obiektu, wartość inwestycji lub określonego asortymentu robót oraz powierzchnię całkowitą obiektu. Jedyny wyłom od takiego wzorca konstruowania warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający zastosował w przypadku kierownika robót elektrycznych, gdzie **swoje wymagania doszczegółowił jeszcze bardziej,** wskazując na konieczność zastosowania i uruchomienia instalacji fotowoltaicznej na referencyjnym obiekcie.

19. Już sama ta okoliczność obrazuje, że Zamawiający nie zastosował się do wymaganej zasady proporcjonalności warunków, **stawiając w istocie wyższe wymagania względem kierownika robót elektrycznych niż względem pozostałej kadry kierowniczej.** Innymi słowy, zgodnie z obecnie wyartykułowanym zamierzeniem Zamawiającego, kierownik robót

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

elektrycznych weryfikowany jest w ramach warunków podstawowych w sposób bardziej szczegółowy i dalej idący, niż pozostała kadra kierownicza (w tym zwłaszcza kierownik budowy), pomimo, iż w sposób oczywisty nie pełni na realizacji kluczowej funkcji. Co więcej, już bez wymagań związanych z fotowoltaiką, wymagania dotyczące doświadczenia szczegółowego kierownika robót elektrycznych postawione są bardzo wysoko (w porównaniu do warunków ustalanych dla podobnych przedmiotów zamówienia), a wprowadzenie do nich dodatkowego elementu, czyni je nieosiągalnymi dla większości wykonawców posiadających wystarczający potencjał do wykonania przedmiotowego zamówienia. Pamiętać przy tym należy, że celem warunków udziału w postępowaniu nie jest powielenie 1:1 zakresu realizacji planowanej inwestycji, a **zweryfikowanie zasadniczych i kluczowych kompetencji,** które miałyby być wykorzystane w trakcie realizacji inwestycji.

20. We wszystkich tych obszarach, w których Zamawiający wymagał ponadstandardowych, bardzo szczegółowych i niespotykanych elementów, definiował je w ramach kryteriów oceny ofert dotyczących kadry kierowniczej. Jedynie w przypadku kierownika robót elektrycznych te ponadstandardowe elementy są natomiast powielone zarówno w warunku dostępowym jak i w ramach kryteriów oceny ofert. **Ponadstandardowość wymagań związanych z fotowoltaiką wyrażona jest przede wszystkim w tym, że instalacje fotowoltaiczne rozpowszechnione zostały dopiero w okresie ostatnich kilku lat, w tym przede wszystkim stosowane były dotychczas głównie w ramach inwestycji prywatnych, nie zaś przy obiektach użyteczności publicznej.** Co za tym idzie, połączenie wymogu dotyczącego skali i powierzchni obiektu referencyjnego, z określoną kategorią budynków, na których doświadczenie referencyjne mogłoby zostać zdobyte, oraz wymogiem zastosowania i uruchomienia instalacji fotowoltaicznych, czyni **zdefiniowany warunek udziału w postępowaniu barierą nawet dla doświadczonej kadry kierowniczej.** Osoby z większym doświadczeniem zawodowym, posiadającym nawet długoletni staż zawodowy zostają tym samym zdyskwalifikowane, wyłącznie przez wzgląd na brak rozpowszechnienia instalacji fotowoltaicznych na inwestycjach publicznych realizowanych we wcześniejszym okresie czasu. Zaznaczyć w tym kontekście należy, że **o ile Zamawiający nie ograniczył czasookresu nabywania doświadczenia przez kierownika robót elektrycznych, to poprzez wymóg związany z instalacjami fotowoltaicznymi w istocie okres referencyjny zawęził do ostatnich kilku lat (w związku z brakiem rozpowszechnienia tego typu instalacji), co w połączeniu ze wszystkimi innymi zdefiniowanymi względem tej osoby wymaganiami, czyni przedmiotowy warunek nadto ograniczającym konkurencyjność w postępowaniu.**

21. Z faktu braku wykonywania instalacji fotowoltaicznych na inwestycjach dotyczących obiektów użyteczności publicznej i ich rozpowszechnienia dopiero w ostatnich kilku latach zdaje sobie sprawę zresztą sam Zamawiający, który konstruując kryterium oceny ofert względem kadry kierowniczej w odniesieniu do kierownika robót elektrycznych wskazał na wymóg legitymowania

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

się tego typu doświadczeniem w ostatnich 5 latach, nie ograniczając jednocześnie tego wymagania do inwestycji dotyczących obiektów użyteczności publicznej. W konsekwencji, kryterium oceny ofert, z założenia konstruujące wymagania ponadstandardowe, nie mające cech niezbędności, w aspekcie instalacji fotowoltaicznych miałoby „łagodniejszy" charakter, o tyle, że możliwym byłoby legitymowanie się wszelkimi inwestycjami prywatnymi, w których takie instalacje zastosowano i uruchomiono, co nie jest możliwe przy warunku udziału w postępowaniu.

22. W związku z tym, Odwołujący **wnioskuje o modyfikację warunków dotyczących doświadczenia szczegółowego kierownika robót elektrycznych, zdefiniowanego w Rozdziale IX ppkt 2.2.2.5. SWZ poprzez rezygnację z wymogu aby na referencyjnym obiekcie będącym przedmiotem doświadczenia szczegółowego zastosowano i uruchomiono instalację fotowoltaiczną.**

- **wymagania co do okresu zaangażowania w referencyjną inwestycję będącą przedmiotem doświadczenia szczegółowego kierownika robót telekomunikacyjnych**

23. W odniesieniu do ww. kadry kierowniczej Zamawiający zastosował też względem każdej z osób analogiczny parametr dotyczący okresu obecności poszczególnych osób na referencyjnej inwestycji, będącej przedmiotem „doświadczenia szczegółowego". Przy każdej weryfikowanej osobie, Zamawiający sformułował wymóg obecności przez minimum 50% okresu realizacji całości robót wskazanej inwestycji, przy czym zastrzegł on jednocześnie na stronie 19 SWZ, że *za okres minimum 50% okresu realizacji robót dla Inwestycji, Zamawiający uważa odpowiednio 50% czasu liczonego od dnia rozpoczęcia robót potwierdzonych wpisem do dziennika budowy do dnia oddania obiektu do użytkowania – wydania pozwolenia na użytkowanie.*

24. O ile Odwołujący **co do samej zasady nie neguje, że takie zastrzeżenie ma uzasadniony charakter,** a im dłuższa obecność danej osoby na danej inwestycji, tym w sposób dogłębniejszy może ona zapoznać się ze specyfiką danego kontraktu związaną z zakresem jego uprawnień, nabywając w konsekwencji szerszej wiedzy w tym przedmiocie, **o tyle nieuzasadniony charakter ma zastosowanie tożsamej gradacji w odniesieniu do wszystkich osób zaangażowanych w proces realizacyjny.** O ile bowiem zakres czynności i obowiązków przypisanych czy to dyrektorowi budowy czy też kierownikowi budowy czy nawet kierownikom sanitarnym i elektrycznym wiąże się z różnymi fazami realizacji inwestycji (wykonywanymi w konsekwencji przez dłuższy okres czasu), o tyle **roboty stricte telekomunikacyjne, za które odpowiada kierownik robót telekomunikacyjnych, nie są wykonywane przez cały okres realizacji, stanowiąc niewielki jej wycinek tak pod względem wartościowym jak i czasowym.**

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

25. Praktyka realizacji inwestycji budowlanych wskazuje, że w przypadku kierownika robót telekomunikacyjnych nie jest celowym i powszechnym jego stała obecność na budowie, a w konsekwencji **realny czasookres zaangażowania takiej osoby w ramach realizacji zamówienia nie jest znaczny w perspektywie całego czasu wykonywania inwestycji.** Wynika to też z faktu, że roboty z zakresu instalacji telekomunikacyjnych (teletechnicznych czy niskoprądowych) stanowią podzbiór części robót elektroenergetycznych. W konsekwencji, duża część prac wykonywanych w toku realizacji inwestycji to prace „na styku" robót elektrycznych i teletechnicznych, które w zależności od charakterystyki danej realizacji, w części koordynowane są bezpośrednio przez kierownika robót elektrycznych, który dokonuje stosownych wpisów w dzienniku budowy w tych zakresach.

26. W konsekwencji, rzeczywisty okres zaangażowania kierownika robót telekomunikacyjnych nigdy nie jest zbieżny z okresem niezbędnego zaangażowania w daną realizację kierownika robót elektrycznych, a tym bardziej kierownika budowy, odpowiadającego wszak za cały proces. Co za tym idzie stosowanie tożsamych wymagań co do czasowego zaangażowania osób zajmujących takie stanowiska nie jest uzasadnione, będąc oderwanym od praktyki realizacji robót budowlanych. Tym samym, również w tym przypadku już całościowa analiza treści SWZ, stawiającej względem osób o zupełnie różnym znaczeniu i odpowiedzialności w procesie realizacyjnym identyczne wymagania co do czasookresu ich zaangażowania, świadczy o nieproporcjonalności i nieadekwatności wymagań zdefiniowanych przez Zamawiającego.

27. **Reasumując, Odwołujący wnioskuje o modyfikację warunków dotyczących doświadczenia szczegółowego kierownika robót telekomunikacyjnych, zdefiniowanego w Rozdziale IX ppkt 2.2.2.6. SWZ, poprzez rezygnację z wymogu czasowego zaangażowania tej osoby na poziomie 50% okresu realizacji całości robót.**

- **wymóg globalnego czasookresu „doświadczenia ogólnego" wymaganego względem kierownika budowy i kierowników branżowych**

28. W odniesieniu do „ogólnego" doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji korelujących z posiadanymi uprawnieniami budowlanymi, Zamawiający sformułował w odniesieniu do kierownika budowy wymóg 10- letniego doświadczenia, względem kierowników branżowych zaś wymóg 5-letniego doświadczenia zawodowego. Powyższe w połączeniu z dodatkowymi wymaganiami dotyczącymi doświadczenia tych osób (konkretne inwestycje o ściśle określonych parametrach), czyni zdaniem Odwołującego powyższe wymagania nieadekwatnymi.

29. Tak jak zostało to przytoczone na wstępie niniejszej części uzasadnienia odwołania, warunki udziału w postępowaniu winny posiadać walor niezbędności, a więc ograniczać krąg potencjalnych wykonawców w jak najmniejszym stopniu. Co więcej, Zamawiający winien wziąć też pod uwagę

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

sytuację rynkową i obowiązujące na rynku standardy względem inwestycji o analogicznym przedmiocie.

30. Analiza analogicznych postępowań ogłoszonych i zrealizowanych na przestrzeni ostatnich lat obrazuje z kolei, że formułowanie względem kierownika budowy wymagań opartych na 10 – letnim stażu zawodowym, w połączeniu z legitymowaniem się konkretną inwestycją referencyjną o ściśle określonych parametrach, stanowi **wymóg o niespotykanym charakterze, znacznie ograniczającym krąg wykonawców taką kadrą dysponujących,** wskazującym wręcz pośrednio na konkretne podmioty. Standardowo bowiem we wszystkich postępowaniach o zbliżonym charakterze z ostatnich lat, do których dotarł Odwołujący (lub w których uczestniczył), **wymagania względem kierownika budowy oparte były na 5- letnim stażu zawodowym oraz legitymowaniu się konkretną inwestycją referencyjną zdefiniowaną przez zamawiającego.** Takie wymagania (oparte 5- letniego stażu zawodowym kierownika budowy) sformułowane zostały przykładowo w ramach następujących postępowań o zbliżonym charakterze:

- *Rozbudowa Teatru Polskiego w Szczecinie, znak postępowania: PN/2/2019,*
- *Budowa nowego budynku Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia im. Karola Szymanowskiego we Wrocławiu, nr sprawy: WBI/15A/06/2012,*
- *Budowa siedziby Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia w Katowicach,*
- *Wykonanie robót budowlanych polegających na zrealizowaniu odrębnych zadań inwestycyjnych pn. „Budowa Centrum Spotkania Kultur w Lublinie" i „Modernizacja budynku Teatru Muzycznego w Lublinie oraz Filharmonii im. Henryka Wieniawskiego w Lublinie" oraz opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych w celu realizacji inwestycji „Budowa Placu Teatralnego w Lublinie",*
- *Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa zabytkowego obiektu Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach" zlokalizowanego przy ulicy Sienkiewicza 32 w Kielcach, znak sprawy: DN 499/2020.*

31. Standardowy i aprobowany charakter 5- letniego doświadczenia zawodowego kierownika budowy jest o tyle uzasadniony, że **już 5-letnie doświadczenie na tego typu stanowisku gwarantuje wiedzę i umiejętności osoby powołanej do sprawowania wymienionych funkcji, które z powodzeniem przełożyć można na realizację przedmiotowego zamówienia.** Brak jest zatem uzasadnienia do zawężania kręgu podmiotów ubiegających się o uzyskanie zamówienia poprzez bezpodstawne podwyższenie wymogu doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia w tym zakresie. Wymóg 5- letniego stażu zawodowego, będącego wszak znaczącym okresem czasu, w połączeniu z wymaganiem legitymowania się „doświadczeniem szczegółowym" determinuje w konsekwencji możliwość skierowania do realizacji przedmiotowego zamówienia z jednej strony osoby doświadczonej w realizacji zbliżonych

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

inwestycji, z drugiej zaś osoby aktywnej zawodowo, mogącej realnie poświęcić swój czas i zaangażowanie w tego typu realizację.

32. Nie może bowiem umknąć z pola widzenia, że samo już weryfikowanie przez Zamawiającego „doświadczenia szczegółowego" osoby dedykowanej do pełnienia funkcji kierownika budowy, które w tym przypadku nawiązuje do inwestycji o wartości 100 mln. zł i powierzchni całkowitej 15 tys. m² (a więc inwestycji o wysokich parametrach jak na inwestycje dotyczące obiektów użyteczności publicznej w Polsce) daje gwarancję posiadania przez daną osobę adekwatnej wiedzy i doświadczenia, wystarczającej dla realizacji przedmiotowego zamówienia. Ogólny, 10- letni staż zawodowy nie niesie natomiast za sobą większej wartości, mogąc sprawiać jedynie iluzoryczne wrażenie o „większym" doświadczeniu zawodowym, stanowiąc w konsekwencji jedynie nieuzasadnioną barierę w dostępie do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. **Ogólny staż zawodowy, wobec braku jakichkolwiek szczegółowych wymagań względem niego, może być bowiem zdobyty na inwestycjach o zupełnie innej charakterystyce niż przedmiotowe zamówienie, nie dając więc Zamawiającemu gwarancji pozyskania kandydata posiadającego realnie „lepsze" przygotowanie zawodowe niż osoby z 5 – letnim doświadczeniem zawodowym w pełnieniu funkcji kierownika budowy.** To nie długość doświadczenia, ale jego „jakość" rozumiana jako zaangażowanie w projekty o konkretnych parametrach jest bowiem nośnikiem wiedzy i doświadczenia, które mogą być konstruktywnie przełożone na przedmiotową inwestycję.

33. Adekwatność nie dłuższego niż 5-letni okres doświadczenia zawodowego osób wskazywanych na stanowisku kierownika budowy dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniach publicznych z zakresu robót budowlanych kilkukrotnie potwierdzana była również przez Krajową Izbę Odwoławczą. Przykładowo w wyroku z dnia 15 lipca 2013 r. (sygn. akt KIO 1586/13) wskazane zostało, że *„zdaniem Izby, wymóg legitymowania się przez inżyniera koordynatora budowy* ***i kierownika budowy*** ***dziesięcioletnim doświadczenie zawodowym jest warunkiem nadmiernym,*** *nieuzasadnionym potrzebą zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywane przez odpowiednio wykwalifikowaną kadrę(...).W związku z powyższym Izba nakazała Zamawiającemu dokonanie modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez obniżenie wymaganego okresu doświadczenia zawodowego dla inżyniera koordynatora budowy oraz kierownika budowy, uznając, że* ***wymóg pięcioletniego stażu, wraz z pozostałymi elementami sformułowanych przez Zamawiającego warunków, w sposób wystarczający zapewnia posiadanie stosownego doświadczenia, adekwatnego do stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia.*** *"* Izba zajmując takie stanowisko wzięła pod uwagę fakt, że długość praktyki zawodowej w przedmiotowym przypadku, analogicznie jak w okolicznościach niniejszej sprawy, była tylko jednym z elementów sformułowanego przez zamawiającego warunku. Obok odpowiednio długiego stażu zamawiający wymagał bowiem, aby osoby wskazane do pełnienia funkcji inżyniera

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

koordynatora budowy oraz kierownika budowy legitymowały się doświadczeniem w realizacji inwestycji określonego rodzaju i wartości.

34. Analogicznie, w przypadku kierowników robót branżowych, skoro sprawowanie funkcji dla nich właściwych wiąże się ze znacznie mniejszym zakresem obowiązków oraz z mniejszą odpowiedzialnością niż sprawowanie funkcji kierownika budowy, **weryfikowanie doświadczenia osób wskazanych na te stanowiska winno być proporcjonalnie niższe niż w przypadku kierownika budowy.** Uwzględniając więc powyższe postulaty względem ogólnego stażu zawodowego dotyczącego kierownika budowy, w przypadku kierowników branżowych adekwatnym okresem doświadczenia zawodowego winien być już okres 3 lat doświadczenia, zwłaszcza, że podobnie jak osoba dedykowana do sprawowania funkcji kierownika budowy, **osoby te weryfikowane są pod kątem doświadczenia szczegółowego i to nabytego na inwestycji o analogicznym poziomie skomplikowania jak w przypadku kierownika budowy.** Skoro Zamawiający wskazuje jakiego dokładnie doświadczenia oczekuje od kierowników branżowych, to stawianie wymagań względem ogólnego stażu zawodowego staje się w istocie zbędne, nie niosąc gwarancji zwiększonej rękojmi należytego wykonania zamówienia.

35. Reasumując, Odwołujący **wnioskuje o modyfikację warunków dotyczących ogólnego stażu zawodowego kadry kierowniczej wymienionej w Rozdziale IX ppkt 2.2.2.2. – 2.2.2.6. SWZ poprzez zmniejszenie wymiaru ogólnego doświadczenia zawodowego do 5 lat w przypadku kierownika budowy (Rozdział IX ppkt 2.2.2.2. SWZ) i 3 lat w przypadku kierowników branżowych (Rozdział IX ppkt 2.2.2.3. – 2.2.2.6. SWZ).**

36. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, w odniesieniu do warunków dotyczących kadry kierowniczej zdefiniowanej w Rozdziale IX pkt 2.2.2.1 – 2.2.2.6. SWZ. Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie jej następującego brzmienia:**

- **W odniesieniu do Dyrektora Budowy (pkt 2.2.2.1 SWZ):**

Doświadczenie zawodowe: doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert na stanowisku Przedstawiciela Wykonawcy, Dyrektora Budowy, Menadżera Kontraktu, Inżyniera Kontraktu lub na stanowisku równoważnym, tj. odpowiedzialnym za kompleksowy nadzór nad organizacją i realizacją całości inwestycji w zakresie technicznym jak i formalno-prawnym i finansowym, w trakcie którego zarządzał realizacją minimum 1 inwestycji (przez okres minimum 50% okresu realizacji robót wskazanej inwestycji) w zakresie budowy nowego ***obiektu użyteczności publicznej o niżej wymienionych parametrach*** *(dla każdej ze wskazanych inwestycji):*

- *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż 15.000,00 m2,*
- *wartość robót nie mniejsza, niż 100.000.000,00 zł brutto,*
- *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

alternatywnie:

Doświadczenie zawodowe: doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert na stanowisku Przedstawiciela Wykonawcy, Dyrektora Budowy, Menadżera Kontraktu, Inżyniera Kontraktu lub na stanowisku równoważnym, tj. odpowiedzialnym za kompleksowy nadzór nad organizacją i realizacją całości inwestycji w zakresie technicznym jak i formalno-prawnym i finansowym, w trakcie którego zarządzał realizacją minimum 1 inwestycji (przez okres minimum 50% okresu realizacji robót wskazanej inwestycji) w zakresie budowy nowego obiektu o niżej wymienionych parametrach (dla każdej ze wskazanych inwestycji): budynek użyteczności publicznej należący do klasy ***PKOB 1264*** *lub* ***PKOB 1261 z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy PKOB 1262 w zakresie muzeów i bibliotek lub klasy PKOB 1263 w zakresie budynków szkół wyższych,*** *o wymaganych parametrach:*

- *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż 15.000,00 m2,*
- *wartość robót nie mniejsza, niż 100.000.000,00 zł brutto,*
- *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

- **W odniesieniu do Kierownika budowy (pkt 2.2.2.2. SWZ):**

Doświadczenie zawodowe: osoba ta posiada ***minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe*** *w pełnieniu funkcji Kierownika budowy w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2020 r., poz. 471), i pełniła funkcję Kierownika budowy (przez okres co najmniej 50% okresu realizacji robót dla wskazanej Inwestycji) na minimum 1 inwestycji z zakresu budowy nowego obiektu lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy istniejącego obiektu o niżej wymienionych parametrach (w zakresie każdej ze wskazanej inwestycji):* ***budynek użyteczności publicznej o wymaganych parametrach:***

- *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż 15.000,00 m2,*
- *wartość robót nie mniejsza, niż 100.000.000,00 zł brutto,*
- *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie, a wskazana osoba pełniła funkcję Kierownika budowy w czasie uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie.*

alternatywnie:

Doświadczenie zawodowe: osoba ta posiada ***minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe*** *w pełnieniu funkcji Kierownika budowy w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2020 r., poz. 471), i pełniła funkcję Kierownika budowy (przez okres co najmniej 50% okresu realizacji robót dla wskazanej Inwestycji) na minimum 1 inwestycji z zakresu budowy nowego obiektu lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy istniejącego obiektu o niżej wymienionych parametrach (w zakresie każdej ze wskazanej inwestycji): budynek użyteczności publicznej należący do klasy* ***PKOB 1264*** *lub PKOB 1261 z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal*

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

*tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy **PKOB 1262 w zakresie muzeów i bibliotek** lub klasy PKOB 1263 w zakresie budynków szkół wyższych, o wymaganych parametrach:*

- *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż 15.000,00 m2,*
- *wartość robót nie mniejsza, niż 100.000.000,00 zł brutto,*
- *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie, a wskazana osoba pełniła funkcję Kierownika budowy w czasie uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie.*

- **w odniesieniu do kierownika robót ogólnobudowlanych (pkt 2.2.2.3. SWZ):**

*Doświadczenie zawodowe osoba ta posiada **minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe** w pełnieniu funkcji Kierownika robót i pełniła funkcję Kierownika Budowy lub Kierownika robót w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2020 r., poz. 471), (przez okres co najmniej minimum 50% okresu realizacji robót dla wskazanej Inwestycji) na minimum 1 inwestycji z zakresu budowy nowego obiektu lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy istniejącego obiektu o niżej wymienionych parametrach (w zakresie każdej ze wskazanej inwestycji): **budynek użyteczności publicznej o wymaganych parametrach:***

- *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż 15.000,00 m2,*
- *wartość robót konstrukcyjno- budowlanych i wykończeniowych nie mniejsza niż 50.000.000,00 zł brutto,*
- *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

alternatywnie:

*Doświadczenie zawodowe osoba ta posiada **minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe** w pełnieniu funkcji Kierownika robót i pełniła funkcję Kierownika Budowy lub Kierownika robót w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2020 r., poz. 471), (przez okres co najmniej minimum 50% okresu realizacji robót dla wskazanej Inwestycji) na minimum 1 inwestycji z zakresu budowy nowego obiektu lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy istniejącego obiektu o niżej wymienionych parametrach (w zakresie każdej ze wskazanej inwestycji): budynek użyteczności publicznej należący do klasy **PKOB 1264** lub PKOB 1261 z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy **PKOB 1262 w zakresie muzeów i bibliotek** lub klasy PKOB 1263 w zakresie budynków szkół wyższych, o wymaganych parametrach*

- *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż 15.000,00 m2,*
- *wartość robót konstrukcyjno- budowlanych i wykończeniowych nie mniejsza niż 50.000.000,00 zł brutto,*
- *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

- **w odniesieniu do kierownika robót sanitarnych (pkt 2.2.2.4. SWZ):**

*Doświadczenie zawodowe: osoba ta posiada **minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe** w pełnieniu funkcji Kierownika robót i pełniła funkcję Kierownika Robót Sanitarnych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r ., poz. 471) na minimum 1 inwestycji (przez okres minimum 50% okresu realizacji całości robót dla wskazanej Inwestycji)), w zakresie budowy nowego obiektu lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy istniejącego obiektu o niżej wymienionych parametrach (w zakresie każdej ze wskazanych inwestycji): budynek użyteczności publicznej o wymaganych parametrach:*

- *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż 15.000,00 m2,*
- ***wartość robót sanitarnych nie mniejsza niż 15.000.000,00 zł brutto,***
- *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

alternatywnie:

*Doświadczenie zawodowe: osoba ta posiada **minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe** w pełnieniu funkcji Kierownika robót i pełniła funkcję Kierownika Robót Sanitarnych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r ., poz. 471) na minimum 1 inwestycji (przez okres minimum 50% okresu realizacji całości robót dla wskazanej Inwestycji)), w zakresie budowy nowego obiektu lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy istniejącego obiektu o niżej wymienionych parametrach (w zakresie każdej ze wskazanych inwestycji): budynek użyteczności publicznej należący do klasy **PKOB 1264** lub PKOB 1261 z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy **PKOB 1262 w zakresie muzeów i bibliotek** lub klasy PKOB 1263 w zakresie budynków szkół wyższych, o wymaganych parametrach:*

- *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż 15.000,00 m2,*
- ***wartość robót sanitarnych nie mniejsza niż 15.000.000,00 zł brutto,***
- *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

- **W odniesieniu do kierownika robót elektrycznych (pkt 2.2.2.5. SWZ):**

*Doświadczenie zawodowe: osoba ta posiada **minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe** w pełnieniu funkcji Kierownika robót i pełniła funkcję Kierownika Robót Elektrycznych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r ., poz. 471) na minimum 1 inwestycji (przez okres minimum 50% okresu realizacji całości robót dla wskazanej Inwestycji)), w zakresie budowy nowego obiektu lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy istniejącego obiektu o niżej wymienionych parametrach (w zakresie każdej ze wskazanych Inwestycji): **budynek użyteczności publicznej o wymaganych parametrach:***

- *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż 15.000,00 m2,*
- ***wartość robót elektrycznych nie mniejsza niż 10.000.000,00 zł brutto,***
- *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

alternatywnie:

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

*Doświadczenie zawodowe: osoba ta posiada **minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe** w pełnieniu funkcji Kierownika robót i pełniła funkcję Kierownika Robót Elektrycznych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r ., poz. 471) na minimum 1 inwestycji (przez okres minimum 50% okresu realizacji całości robót dla wskazanej Inwestycji)), w zakresie budowy nowego obiektu lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy istniejącego obiektu o niżej wymienionych parametrach (w zakresie każdej ze wskazanych Inwestycji): budynek użyteczności publicznej należący do klasy **PKOB 1264** lub PKOB 1261 z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy **PKOB 1262 w zakresie muzeów i bibliotek** lub klasy PKOB 1263 w zakresie budynków szkół wyższych, o wymaganych parametrach:*

- *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż 15.000,00 m2,*
- ***wartość robót elektrycznych nie mniejsza niż 10.000.000,00 zł brutto,***
- *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

- **w odniesieniu do kierownika robót telekomunikacyjnych (pkt 2.2.2.6. SWZ):**

*Doświadczenie zawodowe: osoba ta posiada minimum **3 letnie doświadczenie zawodowe** w pełnieniu funkcji Kierownika robót i pełniła funkcję Kierownika Robót Telekomunikacyjnych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r ., poz. 471) na minimum 1 inwestycji w zakresie budowy nowego obiektu lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy istniejącego obiektu o niżej wymienionych parametrach (w zakresie każdej ze wskazanych Inwestycji): budynek użyteczności publicznej o wymaganych parametrach:*

- *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż 15.000,00 m2,*
- ***wartość robót niskoprądowych nie mniejsza niż 5.000.000,00 zł brutto,***
- *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

alternatywnie:

*Doświadczenie zawodowe: osoba ta posiada minimum **3 letnie doświadczenie zawodowe** w pełnieniu funkcji Kierownika robót i pełniła funkcję Kierownika Robót Telekomunikacyjnych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r ., poz. 471) na minimum 1 inwestycji w zakresie budowy nowego obiektu lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy istniejącego obiektu o niżej wymienionych parametrach (w zakresie każdej ze wskazanych Inwestycji): budynek użyteczności publicznej należący do klasy **PKOB 1264** lub PKOB 1261 z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy **PKOB 1262 w zakresie muzeów i bibliotek** lub klasy PKOB 1263 w zakresie budynków szkół wyższych, o wymaganych parametrach:*

- *powierzchnia całkowita nie mniejsza niż 15.000,00 m2,*
- ***wartość robót niskoprądowych nie mniejsza niż 5.000.000,00 zł brutto,***
- *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

37. Na marginesie, Odwołujący wskazuje, że korekta wymagań dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie tak wiedzy i doświadczenia wykonawcy, jak również wiedzy i doświadczenia kadry kierowniczej wymaga modyfikacji tym bardziej, że ze wstępnej analizy, którą udało się przeprowadzić Odwołującemu wynika, że sformułowane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu w tych zakresach dostosowane są do parametrów jednej konkretnej inwestycji, realizacja której mogłaby spełnić wszystkie wymagania opisane przez Zamawiającego w tym Postępowaniu, tj. inwestycji ukończonej w październiku 2014 r. dotyczącej budowy Siedziby Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia w Katowicach. Dysonans i sprzeciw przeciwko takiemu formułowaniu warunków udziału w postępowaniu jest tym większy, że zamawiający przywoływanego postępowania, formułując warunki udziału w postępowaniu w ówczesnym przetargu zachowywał adekwatność w definiowaniu swoich wymagań, co generuje absurdalną sytuację, w której warunki udziału w postępowaniu zdefiniowane obecnie przez Zamawiającego preferowałyby konkretną inwestycję, a co za tym idzie konkretnego wykonawcę, który sam zyskując kontrakt na preferowaną przez Zamawiającego inwestycję wcale nie był weryfikowany w tak szczegółowy i nieproporcjonalny sposób.

II.4. Nieproporcjonalność warunków dotyczących wymaganego doświadczenia kadry kierowniczej z zakresu akustyki i mechaniki sceny, zdefiniowanych w Rozdziale IX pkt 2.2.2.7. – 2.2.2.9. SWZ

1. W ramach Rozdziału IX pkt 2.2.2. ppkt 2.2.2.7 – 2.2.2.9. SWZ, Zamawiający zdefiniował wymagania względem kadry kierowniczej z zakresu akustyki i mechaniki sceny, wskazując, że wymaga dysponowania:

2.2.2.7.*co najmniej 1 osobą zdolną do pełnienia funkcji* ***Kierownika robót elektroakustycznych*** *posiadającą:*

- ***Wykształcenie :*** *wyższe techniczne w specjalności akustyka lub inżynieria dźwięku*
- ***Doświadczenie zawodowe:*** *osoba ta posiada minimum* ***10- letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót elektroakustycznych lub kierownika projektu kierującego pracami polegającymi na instalacji i uruchomieniu systemu elektroakustycznego w obiektach kultury*** *liczone jako suma czasu pełnienia takiej funkcji, i który w okresie ostatnich 10 lat przed dniem złożenia oferty kierował pracami polegającymi na instalacji i uruchomieniu systemu elektroakustycznego dla co najmniej 1 obiektu użyteczności publicznej należącego do klasy PKOB 1261 z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy PKOB 1262 w zakresie bibliotek lub klasy PKOB 1263 w zakresie budynków szkół wyższych, posiadającego minimum dwie sale koncertowe lub teatralne i reżyserię studia nagrań, z wymogiem:*

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

– *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

2.2.2.8 *co najmniej 1 osobą zdolną do pełnienia funkcji* ***Kierownika robót mechaniki scenicznej*** *posiadającą:*

- ***Uprawnienia :*** *dozoru technicznego do konserwacji maszyn i urządzeń transportu bliskiego w kategorii W (wciągarki i wciągniki) oraz DZ (dźwigniki)*
- ***Doświadczenie zawodowe:*** *osoba ta posiada* ***co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji specjalisty ds. mechaniki scenicznej lub kierownika projektu kierującego pracami polegającymi na instalacji i uruchomieniu systemu mechaniki scenicznej w obiektach kultury liczone jako suma czasu pełnienia takiej funkcji, i który w okresie ostatnich 5 lat przed dniem złożenia oferty pełnił funkcję specjalisty lub kierował pracami polegającymi na dostawie wraz montażem i uruchomieniem dla co najmniej 1 obiektu*** *użyteczności publicznej należącego do klasy PKOB 1261 z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy PKOB 1262 w zakresie bibliotek lub klasy PKOB 1263 w zakresie budynków szkół wyższych, urządzeń mechaniki scenicznej górnej oraz mechaniki dolnej, z wymogiem:*
  - *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

2.2.2.9. *co najmniej 1 osobą zdolną do pełnienia funkcji* ***Kierownika robót adaptacji akustycznej*** *posiadającą:*

- ***Wykształcenie:*** *wyższe wykształcenie techniczne.*
- ***Doświadczenie zawodowe:*** *osoba ta posiada* ***minimum 10-letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót adaptacji akustycznej lub kierownika projektu kierującego pracami polegającymi na wykonaniu robót adaptacji akustycznej obejmującego dostawę i montaż ustrojów pochłaniających, rezonujących, odbijających oraz dyfuzorów dla co najmniej 1 obiektu*** *użyteczności publicznej należącego do klasy PKOB 1261 z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy PKOB 1262 w zakresie bibliotek lub klasy PKOB 1263 w zakresie budynków szkół wyższych, posiadającego minimum dwie sale koncertowe lub teatralne i reżyserię studia nagrań, z wymogiem:*
  - *obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

2. Tak zdefiniowane warunki udziału w postępowaniu mają dyskryminujący i nieadekwatny charakter z trzech względów:
   - **nieprawidłowe określenie wymaganej funkcji**

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

3. Zamawiający w odniesieniu do ww. specjalistów konstruując wymogi związane z posiadanym doświadczeniem zawodowym każdorazowo odwoływał się do takich pojęć jak „kierownik robót" (odpowiednio elektroakustycznych lub adaptacji akustycznej) czy „kierownik projektu kierującego pracami (...)" (polegającymi odpowiednio na instalacji i uruchomieniu systemu elektroakustycznego, systemu mechaniki sceny lub ustrojów pochłaniających, rezonujących, odbijających oraz dyfuzorów). Zamawiający zastosował więc w odniesieniu do opisu oczekiwanej funkcji ww. osób swoistą kalkę z opisu wymagań zastosowanego względem kadry kierowniczej z uprawnieniami budowlanymi, co nie jest jednak uzasadnione o tyle, że **w odróżnieniu od „kadry budowlanej" pełnienie obowiązków związanych z pracami przy akustyce czy mechanice sceny nie jest ustawowo zdefiniowane, w tym przede wszystkim nie jest usankcjonowana nomenklatura, którą należałoby się posługiwać w odniesieniu do opisu obowiązków wykonywanych przez takie osoby.**

4. Innymi słowy, takie pojęcia jak kierownik robót elektroakustycznych czy adaptacji scenicznej, a także kierownik projektu kierującego odpowiednimi pracami z zakresu elektroakustyki czy mechaniki sceny, jako że nie są pojęciami ustawowymi, nie są w konsekwencji również powszechnie stosowane w obrocie, o czym świadczy chociażby okoliczność, iż w powoływanych już powyżej postępowaniach o analogicznym przedmiocie, takich jak:

   - *Budowa nowego budynku Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia im. Karola Szymanowskiego we Wrocławiu, nr sprawy: WBI/15A/06/2012,*
   - *Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa zabytkowego obiektu Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach" zlokalizowanego przy ulicy Sienkiewicza 32 w Kielcach, znak sprawy: DN 499/2020*

   zamawiający posługują się taką nomenklaturą jak: „specjalista ds. technologii sceny i akustyki teatralnej" czy „specjalista w zakresie urządzeń elektroakustycznych" (pomimo wykonywania przez te osoby na tych kontraktach analogicznych czynności jakie Zamawiający wymaga w przedmiotowym przypadku od kierowników ds. akustyki i mechaniki sceny). Co za tym idzie, użyta dla opisu aktywności osób wykonujących bezpośrednie czynności związane z akustyką i mechaniką sceny nomenklatura jest kwestią uznaniową, dowolnie przyjmowaną przez każdego z inwestorów. W konsekwencji, **ograniczanie opisu wymaganego doświadczenia wyłącznie do pełnienia funkcji „kierowniczych" w omawianych obszarach uniemożliwiałoby ubieganie się o udzielenie zamówienia osobom, które wykonywały analogiczne funkcje, acz pod innym „nazewnictwem".**

5. W konsekwencji osoby posiadające wymaganą wiedzę i doświadczenie dyskwalifikowane byłyby wyłącznie przez wzgląd na fakt (zupełnie od siebie niezależny) związany z tym, przy użyciu jakich sformułowań inwestorzy referencyjnych kontraktów opisywali pełnione przez nich funkcje. **Wymagania Zamawiającego winny być jednak skoncentrowane nie na kwestii nazewnictwa pełnionej funkcji, a weryfikacji zakresu czynności, które byłyby**

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

nośnikiem wiedzy i doświadczenia możliwego do przeniesienia na grunt przedmiotowej realizacji. W przedmiotowych przypadkach chodziłoby o legitymowanie się doświadczeniem w kierowaniu i nadzorowaniu prac z zakresu akustyki i mechaniki sceny, których to Odwołujący nie neguje, domagając się jedynie posłużenia się przy opisie stawianych wymagań pojęciami uniwersalnymi i dostatecznie zrozumiałymi, oddającymi realia tej branży.

6. Na marginesie, warto zwrócić uwagę, że **sam Zamawiający zdaje się mieć świadomość tego, że osoby zajmujące się akustyką i mechaniką sceny niekoniecznie nazywane są w branży „kierownikami robót" czy „kierownikami projektu"**, o czym świadczy fakt, iż w przypadku osoby weryfikowanej poprzez warunek zdefiniowany w pkt 2.2.2.8. SWZ, Zamawiający posłużył się zamiennie w opisie wymaganego doświadczenia sformułowaniem „specjalisty ds. mechaniki scenicznej". Tym bardziej więc niezrozumiałym jest brak analogicznego rozszerzenia opisu wymaganego doświadczenia przy pozostałej kadrze, do której odnosi się pkt 2.2.2.7. i 2.2.2.9 SWZ, będącej wszak częścią tego samego grona specjalistów związanych stricte z obiektami przeznaczonymi do pełnienia funkcji wystawienniczo – koncertowych.

7. **Reasumując, Odwołujący wnioskuje o modyfikację warunków dotyczących ogólnego stażu zawodowego osób wymienionych w Rozdziale IX ppkt 2.2.2.7. – 2.2.2.9. SWZ poprzez skoncentrowanie prowadzonej weryfikacji na rodzaju doświadczenia, nie zaś nazewnictwie pełnionej funkcji.**

- **wymóg dotyczący długości ogólnego doświadczenia zawodowego kierownika robót elektroakustycznych i kierownika adaptacji akustycznej**

8. W odniesieniu do ww. osób, Zamawiający sformułował wymóg 10- letniego ogólnego doświadczenia zawodowego, co w połączeniu z pozostałymi wymaganiami zdefiniowanymi względem tych osób, czyni zdefiniowane wymagania nierealistycznymi, niemającymi cech niezbędności i proporcjonalności. W ocenie Odwołującego adekwatny i wystarczający charakter miałby wymóg posiadania doświadczenia tych osób w ogólnej skali 5 lat, o co niniejszym Odwołujący wnioskuje.

9. Odwołujący podtrzymuje i odwołuje się w tym miejscu w całej rozciągłości do argumentacji dotyczącej ogólnego doświadczenia zawodowego kadry kierowniczej, która to znalazła się w pkt II.3. niniejszego pisma, podkreślając raz jeszcze, że **5-letni okres czasu w wykonywaniu określonych, specjalistycznych zadań, jest okresem znaczącym, gwarantującym już pozyskanie wiedzy i umiejętności, które niezbędne są do realizacji przedmiotowego zamówienia.** Z powyższego zdaje się zdawać sprawę sam Zamawiający, który w przypadku kierownika robót mechaniki scenicznej, o którym mowa w pkt 2.2.2.8. SWZ, właśnie 5- letni okres posiadanego doświadczenia zawodowego uznał za wystarczający i adekwatny, co winno być przeniesione na wymagania dotyczące kierowników związanych z akustyką o tyle, że jest to ta

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

sama grupa specjalistów, powiązana stricte z takimi obiektami jak teatry, opery, filharmonie czy inne obiekty o funkcji wystawienniczo – koncertowej. Jest to również grupa specjalistów dostarczana przez te same specjalistyczne podmioty współpracujące, monopolizujące w zasadzie rynek w tych obszarach.

10. Żądana modyfikacja jest tym bardziej zasadna, że wobec precyzyjnych i rozbudowanych parametrów weryfikacyjnych doświadczenia szczegółowego wymaganego od tych osób, już samo to szczegółowe doświadczenie dawałoby Zamawiającemu gwarancję, że do realizacji skierowane będą osoby posiadające kompetencje do prawidłowego wykonania i adaptacji systemu akustyki w ramach przedmiotowego zamówienia. **Wymagane „szczegółowe" doświadczenie akustyków, weryfikowane przez Zamawiającego, opiera się bowiem na konkretnym rodzaju obiektów o konkretnej charakterystyce (minimum dwie sale koncertowe lub teatralne i reżyseria studia nagrań), oraz – w przypadku kierownika robót adaptacji akustycznej – konkretnych urządzeniach.**

11. Co więcej, inwestycje związane z obiektami pełniącymi funkcje wystawienniczo – akustyczne, w ramach których prace wymagające specjalistycznej wiedzy i bezpośredniego zaangażowania akustyków są wykonywane, siłą rzeczy stanowią niewielki jedynie wycinek inwestycji realizowanych w Polsce. **Co za tym idzie, nie ma wielu realizacji, w ramach których akustycy z perspektywy wykonawczej mieliby możliwość nabywania rzeczywistego doświadczenia, mogącego składać się na wymagany przez Zamawiającego staż zawodowy.** W konsekwencji, tym bardziej uzasadnionym jest ograniczenie realnego i rzeczywistego okresu wymaganego oświadczenia zawodowego do 5 lat.

12. **Ogólny staż zawodowy ma zresztą względem konkretnie przeprowadzonej weryfikacji doświadczenia szczegółowego wtórny charakter, stanowiąc w konsekwencji jedynie nieuzasadnioną barierę w dostępie do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.** W tym kontekście, podkreślenia wymaga, że pozostawienie tak restrykcyjnego wymagania zdefiniowanego przez Zamawiającego w połączeniu z pozostałymi wymogami określonymi w treści SWZ względem akustyki, wyłącza w zasadzie konkurencję w ramach postępowania, o tyle, że na rynku funkcjonuje zaledwie kilka podmiotów specjalizujących się w tego typu pracach, mogących zapewnić generalnemu wykonawcy wymaganą kadrę i zrealizować ten specjalistyczny wycinek prac. Co za tym idzie, już choćby pośrednie preferowanie jednej z takich specjalistycznych firm z jednej strony „skazuje" generalnych wykonawców na rywalizację o ten sam podmiot współpracujący z dziedziny akustyki, z drugiej zaś automatycznie przekłada się na dyktat cenowy jednej specjalistycznej firmy.

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

13. Reasumując, Odwołujący wnioskuje o modyfikację warunków dotyczących ogólnego stażu zawodowego osób wymienionych w Rozdziale IX ppkt 2.2.2.7. oraz 2.2.2.9. SWZ poprzez zmniejszenie wymiaru wymaganego ogólnego doświadczenia zawodowego do 5 lat.

- **ograniczenie czasookresu nabywania doświadczenia szczegółowego w odniesieniu do kierownika robót elektroakustycznych i kierownika robót mechaniki scenicznej**

14. W przypadku omawianych specjalistów, Zamawiający ograniczył też czasookres możliwego nabywania doświadczenia szczegółowego odpowiednio do ostatnich 10 lat (w przypadku kierownika robót elektroakustycznych) oraz ostatnich 5 lat (w przypadku kierownika robót mechaniki scenicznej). Kwestionując tak restrykcyjne zawężenie okresu nabywanego doświadczenia, Odwołujący już na wstępie wskazuje, że całościowa analiza treści SWZ w tym zakresie czyni tak określone wymagania Zamawiającego z jednej strony niespójnymi, z drugiej zaś zupełnie niezrozumiałymi. Jak zostało bowiem powyżej podniesione osoby weryfikowane przez Zamawiającego w ramach pkt 2.2.2.7. – 2.2.2.9. SWZ należą do tej samej „grupy" specjalistów, która ma możliwość nabywania stosownego doświadczenia w zasadzie na tych samych projektach inwestycyjnych. Uwzględniając powyższe, **zupełnie niezrozumiałym i nieuzasadnionym jest tak dalekie różnicowanie przez Zamawiającego czasookresu nabywania przez te osoby doświadczenia zawodowego.**

15. W przypadku kierownika robót adaptacji akustycznej Zamawiający nie widział potrzeby jakiegokolwiek zawężania okresu referencyjnego nabywanego szczegółowego doświadczenia zawodowego (mając zapewne świadomość ograniczonej liczby inwestycji zrealizowanych w ostatnich latach, które wszystkie oczekiwane parametry by spełniały), w przypadku natomiast kierownika robót elektroakustycznych, wobec którego zastosowano identyczne parametry specyfikujące rodzaj obiektu i jego charakterystykę, wprowadzono już jednak 10- letnie ograniczenie nabywanego szczegółowego doświadczenia zawodowego. W konsekwencji, przy „zazębiających się" obszarach kompetencji kierownika robót elektroakustycznych i kierownika robót adaptacji akustycznej i zbliżonej charakterystyce ich pracy oraz wykorzystywanych przez nich narzędzi, inwestycje referencyjne kierownika robót adaptacji akustycznej, nie mogłyby stanowić „przepustki" do stwierdzenia odpowiedniego przygotowania zawodowego kierownika robót elektroakustycznych wyłącznie przez wzgląd na wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie czasowe nabywanego doświadczenia. Jeszcze bardziej restrykcyjnie Zamawiający podszedł do okresu nabywania doświadczenia przez kierownika robót mechaniki scenicznej, wprowadzając 5- letnie ograniczenie czasowe nabywanego doświadczenia, co jest tym bardziej nieuzasadnione, iż **nie jest to branża poddająca się tak gwałtownej dynamice zmian, która determinowałaby „nieaktualność" doświadczenia nabytego we wcześniejszym okresie czasu,** zwłaszcza, że doświadczenie w tej branży nabywane jest w dużej części w

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

ramach prac na istniejących obiektach i istniejących już scenach teatralnych, wymuszających pewne określone rozwiązania mechaniczne.

16. W kontekście kwestionowania narzuconego czasookresu nabywania doświadczenia przez osoby dedykowane do realizacji zamówienia, Odwołujący wskazuje, że o ile ustawodawca wprowadził ograniczenie czasookresu wiedzy i doświadczenia nabytych przez wykonawcę, o tyle takich ograniczeń nie wprowadził w przypadku wiedzy i doświadczenia zdobywanego przez poszczególne osoby. O ile oczywiście Zamawiający przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu posiada pewną swobodę, o tyle **winien wziąć pod uwagę tę tendencję ustawodawcy, która uzasadniona jest o tyle, że w przypadku doświadczenia zdobywanego przez poszczególne osoby, wiedza i kompetencje z tego wynikające, bez względu na okres ich zdobywania, stanowią o charakterystyce danej osoby (nie występują w tym przypadku jakiekolwiek rotacje jak w przypadku spółki, które mogłyby uzasadniać ten ograniczony czas zdobywanego doświadczenia).** Co więcej, z analizy treści SWZ wynika w tym zakresie dodatkowo, że w przypadku doświadczenia wykonawcy, Zamawiający do formułowanych przez siebie wymagań podszedł bardziej „liberalnie" (wydłużając okres referencyjnego doświadczenia wykonawcy do ostatnich 8 lat przed datą składania ofert) niż w odniesieniu do doświadczenia kierownika robót mechaniki scenicznej (ograniczając okres nabywanego przez niego doświadczenia wyłącznie do ostatnich 5 lat przed datą składania ofert). Dochodzi więc w tym przypadku do absurdalnej sytuacji, w której **ta sama inwestycja uważana byłaby przez Zamawiającego za adekwatną dla oceny przygotowania zawodowego wykonawcy (vide pkt 2.2.1.1. SWZ), dyskwalifikowałaby natomiast kierownika robót mechaniki scenicznej, który w taką realizację również byłby zaangażowany (vide pkt 2.2.2.8. SWZ).**

17. Niezależnie od powyższego, tak jak było to zasygnalizowane w ramach wcześniejszego punktu uzasadnienia, takie ograniczenie wprowadzone przez Zamawiającego ma tym bardziej nieuzasadniony i dyskryminacyjny charakter, że **inwestycje, które mogłyby być przedmiotem doświadczenia zawodowego tak kierownika robót scenicznych jak i kierownika robót elektroakustycznych są niewielkim jedynie wycinkiem inwestycji budowlanych w Polsce.** Wprowadzenie więc restrykcyjnego okresu referencyjnego w odniesieniu do tych osób ewidentnie ogranicza konkurencyjność w postępowaniu, nie dając jednocześnie Zamawiającemu żadnej gwarancji uzyskania „lepszego" doświadczenia zawodowego danej osoby. To jakie doświadczenie zamawiający chce uzyskać i jakie parametry są dla niego istotne, wynika bowiem z opisu wymagań dotyczących referencyjnej inwestycji, **dla których okres realizacji inwestycji ma charakter wtórny.**

18. W związku z tym, Odwołujący wnioskuje o modyfikację warunków dotyczących osób wymienionych w Rozdziale IX ppkt 2.2.2.7. – 2.2.2.9. SWZ poprzez rezygnację z ograniczeń

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

czasowych nabywania „szczegółowego" doświadczenia zawodowego, ewentualnie ustanowienie ich na poziomie ostatnich 10 lat.

19. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, w odniesieniu do warunków dotyczących kadry zdefiniowanej w Rozdziale IX pkt 2.2.2.7 – 2.2.2.9. SWZ, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie jej następującego brzmienia:**

- **Kierownik robót elektroakustycznych (pkt 2.2.2.7. SWZ):**

(...) Doświadczenie zawodowe: osoba ta posiada ***minimum 5-letnie doświadczenie w zakresie nadzorowania/koordynowania robót elektroakustycznych w obiektach kultury*** *i która* ***nadzorowała/koordynowała prace polegające na instalacji i uruchomieniu systemu elektroakustycznego*** *dla co najmniej 1 obiektu użyteczności publicznej należącego do klasy PKOB 1261 z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy PKOB 1262 w zakresie bibliotek lub klasy PKOB 1263 w zakresie budynków szkół wyższych, posiadającego minimum dwie sale koncertowe lub teatralne i reżyserię studia nagrań, z wymogiem: obiekt oddano do użytkowania, wydano pozwolenie na użytkowanie.*

alternatywnie:

(...) Doświadczenie zawodowe: osoba ta posiada ***minimum 5-letnie doświadczenie w zakresie nadzorowania/koordynowania robót elektroakustycznych w obiektach kultury*** *i która w okresie ostatnich 10 lat przed dniem złożenia oferty nadzorowała/koordynowała prace polegające na instalacji i uruchomieniu systemu elektroakustycznego dla co najmniej 1 obiektu użyteczności publicznej należącego do klasy PKOB 1261 z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy PKOB 1262 w zakresie bibliotek lub klasy PKOB 1263 w zakresie budynków szkół wyższych, posiadającego minimum dwie sale koncertowe lub teatralne i reżyserię studia nagrań, z wymogiem: obiekt oddano do użytkowania, wydano pozwolenie na użytkowanie.*

- **Kierownik robót mechaniki scenicznej (pkt 2.2.2.8. SWZ):**

(...) Doświadczenie zawodowe: osoba ta posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe ***w zakresie nadzorowania/koordynowania robót mechaniki scenicznej*** *i która* ***nadzorowała/koordynowała prace polegające na dostawie wraz montażem i uruchomieniem dla co najmniej*** *1 obiektu użyteczności publicznej należącego do klasy PKOB 1261*

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy PKOB 1262 w zakresie bibliotek lub klasy PKOB 1263 w zakresie budynków szkół wyższych, urządzeń mechaniki scenicznej górnej oraz mechaniki dolnej, z wymogiem: obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.

alternatywnie:

(...) Doświadczenie zawodowe: osoba ta posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe ***w zakresie nadzorowania/koordynowania robót mechaniki scenicznej*** *i która* ***w okresie ostatnich 10 lat przed datą złożenia oferty nadzorowała/koordynowała prace polegające na dostawie wraz montażem i uruchomieniem dla co najmniej*** *1 obiektu użyteczności publicznej należącego do klasy PKOB 1261 z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy PKOB 1262 w zakresie bibliotek lub klasy PKOB 1263 w zakresie budynków szkół wyższych, urządzeń mechaniki scenicznej górnej oraz mechaniki dolnej, z wymogiem: obiekt oddano do użytkowania - wydano pozwolenie na użytkowanie.*

- **Kierownik robót adaptacji akustycznej (pkt 2.2.2.9. SWZ):**

(...)Doświadczenie zawodowe: osoba ta posiada minimum ***5-letnie doświadczenie w zakresie nadzorowania/koordynowania robót adaptacji akustycznej obejmujące nadzorowanie/ koordynowanie prac polegających na wykonaniu robót adaptacji akustycznej obejmujących dostawę i montaż ustrojów pochłaniających, rezonujących, odbijających oraz dyfuzorów dla co najmniej*** *1 obiektu użyteczności publicznej należącego do klasy PKOB 1261 z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy PKOB 1262 w zakresie bibliotek lub klasy PKOB 1263 w zakresie budynków szkół wyższych, posiadającego minimum dwie sale koncertowe lub teatralne i reżyserię studia nagrań, z wymogiem: obiekt oddano do użytkowania, wydano pozwolenie na użytkowanie.*

III. Zarzuty dotyczące kryteriów oceny ofert dotyczących dodatkowego zespołu Wykonawcy – zarzut nr 7

1. W pierwszej kolejności Odwołujący podkreśla, że podobnie jak w przypadku formułowania warunków udziału w postępowaniu, tak w przypadku formułowania kryteriów oceny ofert Zamawiający związany jest zasadą adekwatności i proporcjonalności. Co za tym idzie, również w

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

odniesieniu do kryteriów oceny ofert, Zamawiający związany jest wytycznymi zawartymi w art. 16 ustawy Pzp, tj. zasadą proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a **ustanowione kryteria oceny nie mogą mieć cech nadmierności, eliminując z postępowania wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia.** W konsekwencji, aktualne pozostają uwagi poczynione w kontekście proporcjonalności i adekwatności formułowanych wymagań poczynione w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu (pkt II uzasadnienia niniejszego odwołania), do których Odwołujący w tym miejscu w całej rozciągłości się odwołuje.

2. Zauważyć też należy, że **Zamawiający winien tak kształtować kryteria oceny ofert aby pozwoliły mu one na wybór i premiowanie takiego wykonawcy, którego oferta przedstawia konkretną przewagę, pozwalającą na ocenę, iż istotnie jest to oferta najlepsza z perspektywy warunków realizacyjnych danego zamówienia**. Nade wszystko ustalone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert powinny być tak sformułowane aby każdy z wykonawców dających rękojmię należytego wykonania zamówienia miał możliwość **realnego konkurowania** w kryteriach ustanowionych przez Zamawiającego. W konsekwencji, formułując kryteria oceny ofert Zamawiający winien każdorazowo wziąć pod uwagę uwarunkowania rynkowe spełnienia tak określonych kryteriów przez wykonawców na tym rynku funkcjonujących, uwzględniając, że **przy obecnej sytuacji na rynku budowlanym w Polsce i agresywnej konkurencji cenowej (a także znaczącego wzrostu cen), pozbawienie wykonawców możliwości uzyskania maksymalnej punktacji w ramach kryteriów pozacenowych *de facto* eliminuje ich z danego postępowania.**

3. Przed przystąpieniem do oceny zasadności zastosowania przez Zamawiającego parametrów w opisie wymaganego doświadczenia zespołu Wykonawcy, warto odnotować, iż artykuł 242 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp przy korzystaniu z kryterium pozacenowego w postaci doświadczenia kadry **zezwala na zastosowanie tego kryterium jednakże wyłącznie, o ile może mieć ono znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia** (tak wyrok KIO z dnia 4 maja 2017 r., sygn. akt KIO 777/17). Sytuacja rynkowa pokazuje w związku z tym obecnie tendencję do odstępowania od tego rodzaju kryterium o tyle, że formułowanie kryteriów tego rodzaju nie gwarantuje wcale znaczącego zwiększenia jakości realizowanego zamówienia (doświadczenie kilku osób niekoniecznie przełoży się bowiem na cały proces realizacyjny, który częstokroć jest wynikiem decyzji biznesowych wykonawcy czy inwestora), determinując natomiast ryzyko uzyskania wyższych cen w ramach Postępowania zwłaszcza przy zawyżonym i restrykcyjnym charakterze kryterium jak w przedmiotowym przypadku (oferenci dysponujący nieliczną kadrą mogącą spełniać tak zawyżone warunki mogą pozwolić sobie na „windowanie" ceny ofertowej).

4. W przedmiotowym przypadku to ryzyko „windowania" cen jest o tyle realne i ma znaczący charakter, że **dla kryterium dodatkowego doświadczenia zespołu wykonawcy**

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

przypisana została waga aż 21 %, co w ujęciu wartościowym przekłada się na wartość około 84 mln zł. Sprowadza to sytuację przetargową do rywalizacji pomiędzy uczestnikami przetargu nie o możliwie najkorzystniejsze dla Zamawiającego warunki realizacji, w tym warunki cenowe, a do rywalizacji o pozyskanie z rynku osób o precyzyjnie i bardzo wysoko określonym doświadczeniu, których liczba, zgodnie z wiedzą Odwołującego, jest ograniczona. Powyższe, w połączeniu ze stosunkowo unikatowym przedmiotem zamówienia i warunkami dostępowymi sformułowanymi tak względem wykonawcy, jak i względem kadry kierowniczej znacznie, do tego w sposób nieuzasadniony, ogranicza konkurencję pomiędzy wykonawcami.

5. Uwzględniając tego typu okoliczności, rynkową tendencją przy przetargach o przedmiocie analogicznym do niniejszego postępowania, jest odstępowanie przez zamawiających od konstruowania kryteriów oceny ofert związanych z doświadczeniem kadry kierowniczej, co zapewne determinowane jest świadomością zamawiających o wąskim gronie specjalistów wykazujących się doświadczeniem w tego typu inwestycjach, przy których już warunki udziału w postępowaniu są elementem stanowiącym barierę dla dostępu do zamówienia dla większej grupy wykonawców. Dodatkowe „windowanie" wymagań w ramach kryteriów oceny ofert w zasadzie wyłącza konkurencję w ramach postępowania, co wcale nie jest sytuacją korzystną z perspektywy zamawiających. Z analizy przeprowadzonej przez Odwołującego wynika, że na 8 przetargów o zbliżonym przedmiocie zamówienia, dla których Odwołujący zgromadził dokumentację przetargową, jedynie w jednym przypadku Zamawiający zdecydował się na premiowanie w ramach kryterium oceny ofert dodatkowego doświadczenia kadry kierowniczej.

6. Co za tym idzie, zdaniem Odwołującego przy tak rozbudowanych i szczegółowych warunkach udziału w postępowaniu jak w niniejszej sprawie, kryteria oceny ofert związane z dodatkowym jeszcze doświadczeniem kadry kierowniczej mają charakter zbędny i nadto ograniczający konkurencję. Nawet jeśli jednak uznać je w okolicznościach przedmiotowego przypadku za celowe i uzasadnione co do samej zasady, to niewątpliwie wymagają one korekty tak pod względem przypisanej im wagi, jak i szczegółowych opisów związanych z wymaganym doświadczeniem poszczególnych osób, tak aby były one adekwatne i istotnie zabezpieczały jakość wykonania przedmiotowego zamówienia, bazując na parametrach uniwersalnych i niedyskryminujących.

7. W odniesieniu do omawianego kryterium Zamawiający w Rozdziale XIX ust. 3 lit. d) SWZ określił następujące wymagania względem omawianej kadry kierowniczej:

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

Lp.	Dodatkowe doświadczenie zespołu Wykonawcy	Punkty za podkryterium
X1	Kierownik Budowy/Kierownik Robót ogólnobudowlanych, spełniający łącznie poniższe wymagania: 1. kierował w ostatnich 5 latach budową budynku **pasywnego** od rozpoczęcia budowy do jej zakończenia i uzyskania pozwolenia na użytkowanie 2. kierował robotami i podczas tego uczestniczył w przygotowaniu oraz brał udział przy badaniu szczelności budynku w stanie surowym zamkniętym i w stanie wykończeniowym, 3. kierował robotami montażu stolarki elewacyjnej w systemie ciepłego montażu w warstwie izolacyjnej elewacji,	7
X2	Kierownik Budowy/Kierownik Robót ogólnobudowlanych, spełniający łącznie poniższe wymagania: 1. kierował w ostatnich 5 latach **budową budynku energooszczędnego** od rozpoczęcia budowy do jej zakończenia i uzyskania pozwolenia na użytkowanie, 2. kierował robotami i podczas tego brał udział w badaniu termowizyjnym budynku w stanie surowym zamkniętym i w stanie wykończeniowym, 3. kierował robotami montażu stolarki elewacyjnej w systemie ciepłego montażu.	4
X3	Kierownik Robót sanitarnych, spełniający łącznie poniższe wymagania: 1. kierował w ostatnich 5 latach robotami polegającymi na odwiertach, montażu i uruchomieniu pomp ciepła z wymiennikami gruntowymi pionowymi o łącznej mocy co najmniej 150 kW, 2. kierował w ostatnich 5 latach robotami polegającymi na montażu i uruchomieniu wentylacji mechanicznej z rekuperacją,	2
X4	Kierownik Robót elektrycznych, spełniający poniższy warunek: 1. kierował w ostatnich 5 latach robotami polegającymi na montażu i uruchomieniu w ramach jednej inwestycji instalacji fotowoltaicznej o mocy co najmniej 100 kWp wraz z aplikacją kontrolną,	2

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

X5	Kierownik Robót telekomunikacyjnych (niskoprądowych), spełniający poniższy warunek: 1. kierował w ostatnich 5 latach robotami polegającymi na montażu i uruchomieniu instalacji dla systemów BMS i SMS oraz na uruchamianiu programów sterujących.	**2**
X6	Kierownik robót elektroakustycznych, spełniający łącznie poniższe wymagania: 1. Wykształcenie wyższe techniczne w specjalności akustyka lub inżynieria dźwięku kierował w ostatnich 10 latach pracami polegającymi na instalacji i uruchomieniu systemu elektroakustycznego dla co najmniej 3 obiektów należący do klasy PKOB1261 z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla	**2**
	zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy PKOB 1262 w zakresie bibliotek lub klasy PKOB 1263 w zakresie budynków szkół wyższych, z których każdy posiadał minimum dwie sale koncertowe lub teatralne i reżyserię studia nagrań połączonych systemem cyfrowej sieci audio pracującej w technologii TDM lub technologii IP z protokołem synchronizacji PTP wersja 2 i ujednoliconym systemem zarządzania.	
X7	Kierownik robót mechaniki scenicznej spełniający łącznie poniższe wymagania: 1. uprawnienia dozoru technicznego do konserwacji maszyn i urządzeń transportu bliskiego w kategorii W (wciągarki i wciągniki)oraz DZ (dźwigniki), w okresie ostatnich 5 lat przed dniem złożenia oferty pełnił funkcję specjalisty lub kierował pracami polegającymi na dostawie wraz montażem i uruchomieniem urządzeń mechaniki scenicznej górnej i dolnej dla co najmniej 1 obiektu odebranych przez jednostkę dozoru technicznego	**2**
	RAZEM:	**21**

8. Przy tak zdefiniowanych wymaganiach Odwołujący podnosi następujące zastrzeżenia świadczące o ich nieadekwatności i dyskryminacyjnym charakterze:

   - **dublowanie wymagań dotyczących doświadczenia w budowie budynku pasywnego z przypisaniem im nadmiernego znaczenia**

9. W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający **w sposób nieuzasadniony promuje w ramach kryteriów pozacenowych w zasadzie wyłącznie kompetencje**

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

związane z realizacją obiektów energooszczędnych, podczas gdy nie jest to zasadniczy i nadrzędny cel realizacji przedmiotowej inwestycji. Tak jak zostało to już powyżej zasygnalizowane, newralgicznymi i najbardziej specyficznymi elementami takich realizacji jak budowa akademii muzycznej, bezpośrednio wpływającymi na powodzenie inwestycji i zabezpieczenie podstawowego celu realizacji umowy, są kwestie związane z akustyką i mechaniką sceny. Tymczasem ponadstandardowe wymagania dotyczące akustyki i mechaniki sceny w ramach kryteriów oceny ofert premiowane są według zamierzeń Zamawiającego łącznie 4 pkt (2 pkt za dodatkowe kompetencje kierownika robót elektroakustycznych i 2 pkt za dodatkowe kompetencje kierownika robót mechaniki scenicznej) przy 11 pkt za dodatkowe doświadczenie kierownika budowy i kierownika robót związane z budową budynku pasywnego (7 pkt za dodatkowe doświadczenie kierownika budowy i 4 pkt za dodatkowe doświadczenie kierownika robót w tym zakresie).

10. Co za tym idzie, wykonawcy dysponujący kadrą wyspecjalizowaną w budowie budynków pasywnych zyskują zasadniczą część punktacji w ramach kryteriów pozacenowych, tj. 11 pkt, co przekłada się na możliwość zwiększenia ceny ofertowej o blisko 45 milionów złotych (przy szacunkowych wartościach przedmiotowego postępowania 1 pkt w punktacji w ramach kryteriów pozacenowych przekładał będzie się na około 4 miliony złotych). W konsekwencji, **premiuje to w zasadzie wyłącznie wykonawców wyspecjalizowanych w tym obszarze rynku (budownictwa budynków pasywnych),** który to rynek nie jest rynkiem szerokim i rozpowszechnionym w rodzimych warunkach inwestycyjnych. **Powyższe w sposób jaskrawy obrazuje preferowanie osób specjalizujących się wyłącznie w tego rodzaju inwestycjach, co przy jednoczesnym niezwykle rozbudowanym ich opisie w zasadzie wyłącza w ramach tych kryteriów jakąkolwiek konkurencję.**

11. Odwołujący nie neguje dążenia Zamawiającego do realizacji obiektu energooszczędnego i późniejszego zmniejszenia kosztów jego eksploatacji, a także zabezpieczenia w ramach kadry wykonawcy osoby, która przy takiej inwestycji uczestniczyła, posiadając wiedzę co do specyfiki rozwiązań związanych z budownictwem pasywnym. Powstaje jednak pytanie **jaki wpływ i w jaki sposób na jakość przedmiotowej realizacji wpływać ma okoliczność dysponowania zarówno kierownikiem budowy jak i kierownikiem robót legitymujących się w tych zakresach tożsamym niemalże doświadczeniem.** Wobec braku przeciwnych zastrzeżeń, oczekiwane przez Zamawiającego osoby mogłyby legitymować się wręcz doświadczeniem w ramach tej samej realizacji (jedna osoba na stanowisku kierownika budowy, druga zaś na stanowisku kierownika robót ogólnobudowlanych), co tym bardziej poddaje w wątpliwość racjonalność formułowania przez Zamawiającego wymagań w taki sposób.

12. Bez uszczerbku dla jakości i zabezpieczenia prawidłowej realizacji przedmiotowej inwestycji byłoby dysponowanie jedną osobą posiadającą doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

kierownika robót ogólnobudowlanych na inwestycji o szczegółowo zdefiniowanej charakterystyce budynku pasywnego. Taka osoba, **wobec rozbudowanych i szczegółowych wymagań względem referencyjnej inwestycji tego typu stanowi bowiem wystarczający nośnik wiedzy, która przełożona może zostać na przedmiotową realizację.**

13. Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o korektę kryteriów oceny ofert poprzez rezygnację z dublowania weryfikacji tych samych elementów związanych z doświadczeniem w realizacji budynków pasywnych, a w konsekwencji ograniczenie się do weryfikacji doświadczenia w realizacji budynku pasywnego wyłącznie w odniesieniu do kierownika budowy przy jednoczesnym przypisaniu weryfikowanemu doświadczeniu adekwatnej punktacji, uwzględniającej charakterystykę i specyfikę realizowanego obiektu, wymagającego przede wszystkim odpowiedniej akustyki i prawidłowo funkcjonujących systemów z zakresu mechaniki sceny.

- **ograniczający i nieuzasadniony opis realizacji dotyczącej budynku pasywnego mającej być przedmiotem doświadczenia kierownika budowy/ kierownika robót**

14. Przechodząc do sformułowanych wymagań dotyczących uczestnictwa w budowie budynku pasywnego (które należy spełnić łącznie), wskazania wymaga, że Zamawiający koncentruje się na ściśle obranych przez siebie technologiach wykonania i elementach, które wcale **nie stanowią uniwersalnego nośnika wiedzy i dodatkowego waloru, który uzasadniać miałby dyskwalifikację innych osób doświadczonych w budowie budynku pasywnego.**

15. **Wykonanie obiektu pasywnego już samo w sobie wymaga zachowania odpowiedniego reżimu wykonawczego** celem zachowania najwyższego standardu cieplno - wilgotnościowego budynku i osiągnięcia statusu budynku pasywnego. Istnieje wiele różnych rozwiązań technicznych i projektowych, które prowadzą do uzyskania takiego statusu budynku. Wymienione przez Zamawiającego badania szczelności budynku w stanie surowym zamkniętym i wykończeniowym oraz wykonanie montażu stolarki ciepłego montażu w warstwie izolacyjnej to tylko przykładowe rozwiązania. Wykonanie ich w innej formie nie wyklucza uzyskania przez obiekt statusu budynku pasywnego. O doborze technologii decyduje wyłącznie projektant danej inwestycji, na które to decyzje tak wykonawca, jak i osoby kierujące inwestycją nie mają jakiegokolwiek wpływu. Zastosowane technologie w warstwie wykonawczej nie mają też większego znaczenia, o tyle, że podporządkowane są tożsamemu celowi w postaci osiągnięcia statusu budynku pasywnego i różnią się „detalami", które nie uchybiają nabytej wiedzy na temat realizacji tego typu budynków.

16. Odnosząc się do sformułowanego przez Zamawiającego oczekiwania aby kierownik budowy/ robót uczestniczył w badaniu szczelności budynku w stanie surowym i wykończeniowym wskazujemy, iż standardowo **tego typu badania wykonywane są na koniec realizacji inwestycji (w stanie wykończeniowym) celem weryfikacji poprawności osiągniętych parametrów**

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

cieplno – wilgotnościowych umożliwiających kwalifikację danego obiektu jako budynku pasywnego. Mówiąc kolokwialnie jego przeprowadzanie na wcześniejszym etapie jest o tyle niemiarodajne, że budynek nie jest jeszcze wyposażony w instalacje techniczne (również sanitarne czy elektryczne), mające wpływ na konieczne do osiągnięcia parametry. Co więcej, trudno mówić o nabywaniu przez kierownika budowy poprzez uczestnictwo w takich badaniach jakichkolwiek szczególnych czy istotnych kompetencji. Badania te przeprowadzane są bowiem przez zewnętrzne jednostki, a uczestnictwo w nich kierownika budowy ma charakter zbliżony do uczestnictwa w czynnościach odbiorowych. Jeśli jednak Zamawiający w tym aspekcie upatruje jakiegokolwiek waloru to jego nośnikiem w wystarczający i adekwatny sposób jest uczestnictwo w badaniach przeprowadzanych na etapie stanu wykończeniowego, w ramach którego kierownik budowy zapoznać może się ze sposobem przeprowadzania badania i finalnymi wskazówkami wpływającymi na możliwość osiągnięcia statusu budynku pasywnego. Uczestnictwo w badaniu na etapie wykończeniowym ma również przede wszystkim sens o tyle, że odbywa się już po dokonaniu wyposażenia budynku we wszystkie instalacje, które podlegają następnie szczegółowemu badaniu.

17. Odnosząc się zaś do sposobu montażu stolarki elewacyjnej w systemie ciepłego montażu, to **okoliczność czy izolacja zostanie umieszczona w warstwie izolacyjnej elewacji czy też nie, nie ma żadnego znaczenia tak dla uzyskiwanych parametrów izolacyjnych, jak i kompetencji kierownika budowy**. Każdorazowo stolarka elewacyjna przy budynkach pasywnych wykonywana jest w systemie ciepłego montażu, a sposób jej umieszczenia ma już charakter wtórny. **Istotne znaczenie ma znajomość samego systemu ciepłego montażu**, co potwierdza zresztą sam Zamawiający nie dookreślając przy kierowniku robót ogólnobudowlanych, że stolarka elewacyjna umieszczona ma być w warstwie izolacyjnej elewacji.

18. Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o korektę wymagań dotyczących doświadczenia nabytego przy budowie budynku pasywnego poprzez odniesienie się do uniwersalnych technologii związanych z tego typu realizacjami.

- **nieuzasadnione ograniczenie okresu referencyjnego doświadczenia do ostatnich 5 bądź 10 lat przed datą złożenia oferty**

19. W odniesieniu do weryfikowanego doświadczenia kadry kierowniczej ocenianego w ramach kryterium oceny ofert, w odniesieniu do każdego specjalisty Zamawiający wprowadził ograniczenie czasookresu, w którym inwestycje o szczegółowo określonych w tych kryteriach parametrach miałyby być zrealizowane – wskazując na okres ostatnich 5 lat bądź ostatnich 10 lat (przy kierowniku robót elektroakustycznych).

20. W związku z tym, Odwołujący – przywołując w tym zakresie uzasadnienie zaprezentowane powyżej w ramach pkt II. 4. ppkt 14 – 17 niniejszego odwołania, wskazuje, iż tak wprowadzone

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

ograniczenie czasowe, zwłaszcza jego zawężenie wyłącznie do ostatnich 5 lat, nie znajduje uzasadnienia, w sposób nieuzasadniony ograniczając konkurencyjność w postępowaniu. Tak jak zostało to zasygnalizowane powyżej w ramach niniejszego pisma, w przypadku weryfikacji kompetencji poszczególnych osób, wiedza i doświadczenie wynikające z uczestnictwa w szczegółowych realizacjach, bez względu na okres ich zdobywania, **stanowią o niezmiennej charakterystyce danej osoby** (nie występują w tym przypadku jakiekolwiek rotacje jak w przypadku spółki, które mogłyby uzasadniać ten ograniczony czas zdobywanego doświadczenia).

21. Zamawiający konstruując swoje wymagania w zakresie kryteriów oceny ofert opisał oczekiwane parametry referencyjnych inwestycji w sposób bardzo daleko idący, niespotykany wręcz w innych postępowaniach, wskazując na konkretne elementy realizacyjne, konkretny czas zaangażowania (w przypadku kierownika budowy), konkretne systemy, technologie czy moc urządzeń. **Trudno więc o bardziej szczegółowe wskazanie jakie konkretnie realizacje mogą stanowić podstawę do przyznawania dodatkowych punktów.** Opis zastosowany przez Zamawiającego w sposób diametralny zawęża krąg możliwych do uwzględnienia inwestycji, trudno więc zaakceptować dodatkowe (ponownie: niezwykle restrykcyjnie) zawężenie czasookresu, w którym tego typu inwestycje miałyby być wykonywane. **To opisane przez Zamawiającego oczekiwane parametry referencyjnych inwestycji wskazują jakie konkretnie doświadczenie miałoby być premiowane.** Doświadczenie to, wobec tych wyszczególnionych parametrów, nie będzie się różniło w sytuacji, w której nabyte zostało na inwestycji realizowanej przed ośmioma czy pięcioma latami, stąd takie ograniczenie jest nie tyle nieproporcjonalne, co wręcz niezrozumiałe z punktu widzenia zabezpieczenia interesów Zamawiającego. Tak jak zostało to bowiem powyżej zasygnalizowane, w przedmiotowym przypadku każdy dodatkowy punkt przekłada się na kilka milionów złotych w cenie ofertowej, co oznacza, że Zamawiający zmuszony byłby „zapłacić" łącznie kilkadziesiąt milionów więcej tylko za to aby referencyjne doświadczenie poszczególnych specjalistów zostało nabyte w ściśle określonym, a niczym nieuzasadnionym, 5-letnim okresie czasu.

22. Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o wydłużenie okresu referencyjnego, w którym mogło zostać nabyte doświadczenie weryfikowanych specjalistów do ostatnich 10 lat.

- **wymóg obecności na realizacji od rozpoczęcia budowy do jej zakończenia**

23. W przypadku kierownika budowy i kierownika robót budowlanych Zamawiający wprowadził jednocześnie wymóg kierowania budową budynku pasywnego od rozpoczęcia budowy do jej zakończenia (co i tak stanowi jeden z wielu elementów, które dopiero łącznie spełnione dają możliwość premiowania tych osób poprzez uzyskanie dodatkowych punktów). Jakkolwiek, Odwołujący nie neguje co do zasady celowości określenia czasowego zaangażowania w referencyjną inwestycję, o tyle wymóg pełnienia danej funkcji na inwestycji przez cały okres jej trwania jest nadmierny o tyle, że **eliminuje z postępowania doświadczonych kierowników**

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

budowy, którzy chociażby z przyczyn losowych na danej inwestycji nie byliby obecni przez krótki okres czasu. W świetle aktualnego brzmienia kryterium „wystarczającym" byłoby wręcz, że dana osoba przez kilka dni nie pełniła swojej funkcji aby utracić możliwość uzyskania dodatkowych punktów, nawet jeśli realnie i aktywnie sprawowała swoją funkcję przez znaczący okres realizacji inwestycji. W konsekwencji, przy tak ukształtowanym kryterium większe szanse uzyskują wręcz tacy kierownicy budowy, którzy formalnie wpisywani byli w dziennik budowy, nie rejestrując krótkich przerw w pełnionej na inwestycji funkcji. Co za tym idzie, wykazywanie doświadczenia w omawianym aspekcie w pewnym sensie przybiera postać formalną, odrywając się od rzeczywiście nabywanych kompetencji i faktycznego zaangażowania.

24. W ocenie Odwołującego, dla realnej oceny nabycia doświadczenia na danej realizacji **wystarczającym i adekwatnym okresem czasu byłby okres 12 miesięcy, stanowiący taką jednostkę czasu, w której na każdej inwestycji budowlanej wykonywane muszą być zasadnicze i realne prace, pozwalające na nabycie wiedzy o sposobie jej realizacji.** Mówiąc kolokwialnie nie ma bowiem takich przypadków realizacyjnych, w których przez tak długi okres czasu nie byłyby wykonywane zasadnicze prace, mogące w następstwie stanowić nośnik wiedzy dla kierownika budowy czy kierownika robót ogólnobudowlanych. W takim okresie czasu niewątpliwie czy kierownik budowy czy kierownik robót ogólnobudowlanych są w stanie osiągnąć wystarczającą wiedzę (możliwą do przełożenia na kolejne inwestycje) na temat budowy budynku pasywnego, która to realizacja bazuje na pewnych odgórnych założeniach wpływających zasadniczo na przyjmowane rozwiązania materiałowe, nie zaś innowacyjności samej osoby kierownika budowy.

25. <u>Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o modyfikację wymaganego czasookresu zaangażowania kierownika budowy/ kierownika robót ogólnobudowlanych w referencyjną inwestycję do okresu 12 miesięcy.</u>

- **opis doświadczenia dotyczący kierownika robót elektroakustycznych i kierownika robót mechaniki scenicznej**

26. W przypadku opisu kryteriów oceny ofert Zamawiający, w odniesieniu do opisu dotyczącego kierownika robót elektroakustycznych, w odróżnieniu od opisu warunków udziału w postępowaniu nie posłużył się odniesieniem do pełnionej funkcji „kierownika robót" czy „kierownika projektu" (co byłoby nieprawidłowe przez wzgląd na uzasadnienie szeroko przytoczone w pkt II.4. ppkt 3 – 6 SWZ). Powyższe potwierdza więc tylko zasadność zarzutów wyartykułowanych w tych zakresach w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 2.2.2.7 – 2.2.2.9 SWZ. Celem ujednolicenia nazewnictwa Odwołujący wnioskuje więc jedynie w tym zakresie o powielenie przy kryteriach oceny ofert opisu zaproponowanego przy warunkach udziału w postępowaniu

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

(mających na celu odzwierciedlenie opisów „funkcji" zaproponowanych przez Zamawiającego w ramach treści warunków udziału w postępowaniu).

27. W przypadku zaś kierownika robót mechaniki scenicznej, Zamawiający konsekwentnie odnosi się do doświadczenia w „pełnieniu funkcji", która to funkcja nie jest ustawowo zdefiniowana i nie ma obowiązku takiego określania aktywności specjalistów z zakresu mechaniki scenicznej na referencyjnych inwestycjach. W konsekwencji, odwołując się do argumentacji przytoczonej w pkt II.4 ppkt 3 – 6, dążąc do przejrzystości formułowanych warunków, wyłączających późniejsze spory związane z konkretnymi referencyjnymi inwestycjami, wnoszę w tym zakresie o analogiczną korektę jak w przypadku treści warunków udziału w postępowaniu.

28. Jak wynika z całościowej analizy treści SWZ, a co byłoby uzasadnione pod kątem prowadzonego postępowania, celem Zamawiającego było to aby generalny wykonawca dysponował osobami z odpowiednimi uprawnieniami i odpowiednim doświadczeniem, które koordynowały i odpowiadały (planując sposób realizacji i ponosząc za niego odpowiedzialność) prace z zakresu akustyki i mechaniki sceny. **W związku z tym posłużenie się właśnie taką nomenklaturą (koordynował/ nadzorował) w sposób najpełniejszy oddaje rzeczywisty sposób zaangażowania tego rodzaju kadry w referencyjne inwestycje, a w konsekwencji taki właśnie opis winien być przez Zamawiającego konsekwentnie zastosowany.**

- **wymóg legitymowania się doświadczeniem na 3 obiektach w odniesieniu do kierownika robót elektroakustycznych**

29. W przypadku kierownika robót elektroakustycznych, Zamawiający w ramach kryteriów oceny ofert połączył jednocześnie wymóg referencyjnego okresu nabywanego doświadczenia (ostatnie 10 lat) z wymaganiami dotyczącymi ilości obiektów, w realizację, których taka osoba była zaangażowana. Każdy z obiektów spełniać musi jednocześnie konkretne wymagania co do klasy, ilości i rodzaju sal, w które byłby wyposażony i konkretnych technologii, które w ramach realizacji zostały zastosowane.

30. Uwzględniając powyższe, a także fakt, iż chodzi o doświadczenie oceniane w ramach kryterium oceny ofert, a więc jak się wydaje doświadczenie dodatkowe ponad doświadczenie wskazywane w celu wykazywania warunków udziału w postępowaniu (które również ograniczone zostało przez zamawiającego cezurą czasową), taka ilość obiektów (przy ich szczegółowej charakterystyce i technologii) w tak ukształtowanym okresie czasu jest wymaganiem dyskryminującym, pozbawiającym szans na uzyskanie dodatkowych punktów doświadczonych specjalistów w tych zakresach. Jak było to bowiem sygnalizowane w ramach wcześniejszej części uzasadnienia odwołania, realizacje dotyczące sal koncertowych i kongresowych, oper i teatrów (tylko takie obiekty wchodziłyby w grę celem uzyskania dodatkowych punktów) nie są realizacjami prowadzonymi na rodzimym rynku w sposób cykliczny, w tym nie wszystkie cechują się takimi

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

elementami, jakich w tym postępowaniu oczekuje Zamawiający. Tym samym, etap pozyskiwania zleceń i różny ich charakter determinuje, iż w ściśle określonym okresie czasu legitymowanie się aż 3 inwestycjami jest nieosiągalne dla dostępnych specjalistów w tych zakresach. **Doświadczenie nabywane przez specjalistów ds. elektroakustyki (jak zresztą każdej z weryfikowanych przez Zamawiającego osób) nie jest wszak zdobywane „taśmowo", a realizacja każdego z obiektów wymagać może znacznego czasowego zaangażowania.** Biorąc również pod uwagę fakt, że w Polsce nie realizuje się bardzo wielu obiektów wypełniających określone przez Zamawiającego wymagania, zasadna jest konkluzja o charakterze warunków Postępowania ograniczających konkurencję, dyskryminujących oraz zaprzeczających zasadzie proporcjonalności.

31. Uwzględniając powyższe, respektując jednocześnie dążenie Zamawiającego do weryfikacji pewnej powtarzalności danego doświadczenia, w ocenie Odwołującego adekwatnym, dającym realny wymiar możliwy do przełożenia na przedmiotową realizację byłaby **weryfikacja w ramach kryteriów pozacenowych doświadczenia zdobytego na co najmniej 2 obiektach o charakterystyce szczegółowo opisanej przez Zamawiającego.**

32. **Reasumując, Odwołujący wnosi w tym zakresie o modyfikację opisu kryterium oceny ofert dotyczącego kierownika robót elektroakustycznych (X6) poprzez weryfikację jego szczegółowego doświadczenia na co najmniej 2 obiektach o ustalonych parametrach.**

33. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści Rozdziału XIX ust. 2. SWZ poprzez:**

- **rezygnację z kryterium oceny ofert pn. dodatkowe doświadczenie zespołu wykonawcy;**

alternatywnie - obniżenie jego znaczenia poprzez przypisanie mu maksymalnie 10 % w ramach wszystkich kryteriów oceny z jednoczesną korektą poszczególnych opisów wymagań i nadanie im następującego brzmienia:

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

Lp.	Dodatkowe doświadczenie zespołu Wykonawcy	Punkty za podkryterium
X1	Kierownik Budowy/Kierownik Robót ogólnobudowlanych, spełniający łącznie poniższe wymagania: 1. kierował **w ostatnich 10 latach przez okres minimum 12 miesięcy** budową budynku pasywnego dla którego uzyskano pozwolenia na użytkowanie 2. kierował robotami i podczas tego uczestniczył w przygotowaniu oraz brał udział przy badaniu szczelności budynku w stanie surowym zamkniętym **lub** w stanie wykończeniowym, 3. kierował robotami montażu stolarki elewacyjnej w systemie ciepłego montażu w ~~warstwie izolacyjnej elewacji,~~	3
X3	Kierownik Robót sanitarnych, spełniający łącznie poniższe wymagania: 1. kierował **w ostatnich 10 latach** robotami polegającymi na odwiertach, montażu i uruchomieniu pomp ciepła z wymiennikami gruntowymi pionowymi o łącznej mocy co najmniej 150 kW, 2. kierował **w ostatnich 10 latach** robotami polegającymi na montażu i uruchomieniu wentylacji mechanicznej z rekuperacją,	1
X4	Kierownik Robót elektrycznych, spełniający poniższy warunek: 1. kierował **w ostatnich 10 latach** robotami polegającymi na montażu i uruchomieniu w ramach jednej inwestycji instalacji fotowoltaicznej o mocy co najmniej 100 kWp wraz z aplikacją kontrolną,	1
X5	Kierownik Robót telekomunikacyjnych (niskoprądowych), spełniający poniższy warunek: 1. kierował **w ostatnich 10 latach** robotami polegającymi na montażu i uruchomieniu instalacji dla systemów BMS i SMS oraz na uruchamianiu programów sterujących.	1
X6	Kierownik robót elektroakustycznych, spełniający łącznie poniższe wymagania: 2. Wykształcenie wyższe techniczne w specjalności akustyka lub inżynieria dźwięku **koordynował/ nadzorował** w ostatnich 10 latach pracami polegającymi na instalacji i uruchomieniu systemu elektroakustycznego **dla co najmniej 2 obiektów** należący do klasy PKOB1261 z wyłączeniem: kina, domu kultury, wielozadaniowych sal wykorzystywanych głównie do celów rozrywkowych, kasyn, cyrków, sal tanecznych i dyskotek, estrad, budynków schronisk dla	2

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

	zwierząt, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych lub klasy PKOB 1262 w zakresie bibliotek lub klasy PKOB 1263 w zakresie budynków szkół wyższych, z których każdy posiadał minimum dwie sale koncertowe lub teatralne i reżyserię studia nagrań połączonych systemem cyfrowej sieci audio pracującej w technologii TDM lub technologii IP z protokołem synchronizacji PTP wersja 2 i ujednoliconym systemem zarządzania.	
X7	Kierownik robót mechaniki scenicznej spełniający łącznie poniższe wymagania: 1. uprawnienia dozoru technicznego do konserwacji maszyn i urządzeń transportu bliskiego w kategorii W (wciągarki i wciągniki)oraz DZ (dźwigniki), **w okresie ostatnich 10 lat** przed dniem złożenia oferty **koordynował/nadzorował** polegające na dostawie wraz montażem i uruchomieniem urządzeń mechaniki scenicznej górnej i dolnej dla co najmniej 1 obiektu odebranych przez jednostkę dozoru technicznego	**2**
	RAZEM:	**10**

<u>Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, skorzystanie ze środków ochrony prawnej stało się konieczne i uzasadnione, a Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.</u>

<u>Załączniki:</u>

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego,
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

BUDIMEX SA
r.pr. Magdalena Maksimiuk
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

Budimex S.A.
ul. Siedmiogrodzka 9
01- 204 Warszawa
tel. (48) 22 623 60 00
fax (48) 22 623 60 01

BX/DP/388/2021

budimex

Warszawa, dnia 15 czerwca 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Siedmiogrodzkiej 9, 01 – 204 Warszawa, spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000001764, NIP 526 10 03 187, Kapitał zakładowy: 127 650 490,00 zł wpłacony w całości, niniejszym udziela:

MAGDALENIE MAKSIMIUK
radcy prawnemu wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie pod nr wpisu WA-15560

pełnomocnictwa ogólnego, obejmującego umocowanie do podejmowania czynności określonych w art. 91 k.p.c. oraz upoważnia ją do reprezentowania Budimex S.A. przed sądami powszechnymi, Policją, Prokuraturą, Krajową Izbą Odwoławczą, organami administracji rządowej i jednostkami samorządu terytorialnego we wszystkich sprawach i postępowaniach, w których Budimex S.A. jest stroną (w tym powodem, pozwanym, wnioskodawcą, odwołującym czy uczestnikiem),

w tym w szczególności do:

a) wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym wnoszenia odwołań oraz zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych wszczętych na skutek odwołań wniesionych przez inne podmioty, jak również zgłaszania sprzeciwów i opozycji,

b) wnoszenia i przyjmowania pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,

c) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,

d) udzielania dalszych pełnomocnictw w opisanym powyżej zakresie.

Poświadczam za zgodność z oryginałem
Warszawa, w dniu
19. 07. 2021

BUDIMEX SA
r.pr. Magdalena Maksimiuk
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

CZŁONEK ZARZĄDU
Jacek Daniewski

CZŁONEK ZARZĄDU
Marcin Wedrowski

21071902.PLI

Kod	Zleceniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
9971747	BUDIMEX SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegó³y p³atności OPL.SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA DO R EPREZENTOWANIA PRZED KIO W POSTĘPOW ANIU NR REF.ZP-PN 3/A2020/2021 I P 0000000000-Z Informacja wewnętrzna	URZĄD M.ST WARSZAWY CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA NRB 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Informacje klient-bank	PLN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe P³atne dn. 21-07-19	17,00

Zaawansowane / Historia

	Użytkownik	Data	Czas
Wprowadzenie	MZD	21-07-19	10:56
Akceptacja 1			00:00
Akceptacja 2			00:00

21071902.PLI

Liczba 1 Kwota 17,00

	Użytkownik	Data	Czas			
Tworzenie przesy³ki	MZD	21-07-19	10:57	Pierwotna nazwa pliku D:\...\PLIWIN\21071902.PLI		
Podpis elektroniczny 1				Pierwotna nazwa pliku D:\...\PLIWIN\21071902.PLI		
Podpis elektroniczny 2				Sesja PLI	Plik BPD LOCAL	Polecenie ACFO
Podpis elektroniczny 3						
Podpis elektroniczny 4						
Podpis elektroniczny 5						
Podpis elektroniczny 6				Status transmisji Czeka na transm.		
Transmisja	90000099		00:00	Kod odpowiedzi transmisji 0		
Serwer bankowy			00:00			

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4ea ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 21.06.2021 godz. 14:37:55
Numer KRS: 0000001764

Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	28.02.2001
Opis		REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/332/01/71	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	12.03.2001
Opis		INNY WPIS	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/247/01/296	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	19.03.2001
Opis		INNY WPIS	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/350/01/911	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	28.05.2001
Opis		INNY WPIS	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/4276/01/142	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	28.06.2001
Opis		INNY WPIS	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/4631/01/257	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	12.10.2001
Opis		INNY WPIS	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/8831/01/743	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	28.12.2001
Opis		INNY WPIS	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/12100/01/253	

Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	01.02.2002
Opis		INNY WPIS	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/278/02/663	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	04.04.2002
Opis		INNY WPIS	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/3877/02/81	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	25.04.2002
Opis		INNY WPIS	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/4725/02/644	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	10.05.2002
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/4858/02/911	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	07.06.2002
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/5200/02/563	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	09.07.2002
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/8746/02/971	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	22.07.2002
Opis		SPROSTOWANIE WPISU	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/10660/02/545	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	26.07.2002
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/9154/02/955	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	09.01.2003
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/20351/02/329	

Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	27.03.2003
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/3762/03/657	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	16.07.2003
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/11803/03/98	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	01.12.2003
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/21607/03/507	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	18.12.2003
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/22384/03/640	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	15.01.2004
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/491/04/706	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	30.06.2004
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/11507/04/402	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	16.07.2004
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/13570/04/984	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	08.09.2004
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/19032/04/423	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu	29.12.2004
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/27144/04/512	

Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu	23.03.2005
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/5638/05/147	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu	27.06.2005
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/14940/05/499	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu	25.08.2005
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/16253/05/458	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	29	Data dokonania wpisu	05.09.2005
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/22630/05/740	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	30	Data dokonania wpisu	08.11.2005
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/27212/05/851	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	31	Data dokonania wpisu	24.11.2005
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/28295/05/693	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	32	Data dokonania wpisu	17.01.2006
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/241/06/905	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	33	Data dokonania wpisu	20.01.2006
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/599/06/21	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	34	Data dokonania wpisu	21.03.2006
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/4768/06/143	

Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	35	Data dokonania wpisu	30.06.2006
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/17180/06/191	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	36	Data dokonania wpisu	24.10.2006
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/30452/06/850	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu	04.07.2007
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/6475/07/103	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	38	Data dokonania wpisu	16.07.2007
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/15492/07/478	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	39	Data dokonania wpisu	03.08.2007
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/11134/07/767	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	40	Data dokonania wpisu	09.04.2008
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/7395/08/718	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	41	Data dokonania wpisu	20.08.2008
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/18622/08/649	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	42	Data dokonania wpisu	03.09.2008
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/23638/08/230	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	43	Data dokonania wpisu	27.10.2008
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/30240/08/531	

Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	44	Data dokonania wpisu	29.12.2008
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/33123/08/204	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	45	Data dokonania wpisu	13.08.2009
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/15740/09/380	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	46	Data dokonania wpisu	05.11.2009
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/29170/09/28	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	47	Data dokonania wpisu	16.11.2009
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/31864/09/457	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	48	Data dokonania wpisu	16.12.2009
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/34348/09/127	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	49	Data dokonania wpisu	17.12.2009
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/34837/09/910	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	50	Data dokonania wpisu	05.01.2010
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/36647/09/171	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	51	Data dokonania wpisu	14.06.2010
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/12459/10/768	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	52	Data dokonania wpisu	15.06.2010
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/14601/10/299	

Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	53	Data dokonania wpisu	23.06.2010
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/15074/10/214	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	54	Data dokonania wpisu	29.07.2010
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/22739/10/436	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	55	Data dokonania wpisu	16.02.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/3276/11/72	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	56	Data dokonania wpisu	11.04.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/8796/11/574	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	57	Data dokonania wpisu	31.05.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/14497/11/395	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	58	Data dokonania wpisu	06.10.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/32045/11/456	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	59	Data dokonania wpisu	05.01.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/74/12/858	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	60	Data dokonania wpisu	17.05.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/16032/12/205	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	61	Data dokonania wpisu	30.05.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/18161/12/10	

Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	62	Data dokonania wpisu	23.05.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/21130/13/159	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	63	Data dokonania wpisu	03.03.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/7069/14/45	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	64	Data dokonania wpisu	14.03.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/10451/14/430	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	65	Data dokonania wpisu	04.04.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/15429/14/30	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	66	Data dokonania wpisu	03.06.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/21689/14/881	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	67	Data dokonania wpisu	06.10.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/57818/14/882	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	68	Data dokonania wpisu	27.03.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/13103/15/540	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	69	Data dokonania wpisu	06.05.2015
Opis		UZUPEŁNIENIE WPISU	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/25963/15/19	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	70	Data dokonania wpisu	23.07.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/36595/15/862	

Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	71	Data dokonania wpisu	21.09.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/36996/15/263	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	72	Data dokonania wpisu	13.10.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/66000/15/484	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	73	Data dokonania wpisu	26.10.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/68243/15/315	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	74	Data dokonania wpisu	26.01.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/83895/15/987	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	75	Data dokonania wpisu	16.05.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/15689/16/164	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	76	Data dokonania wpisu	24.05.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/27733/16/403	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	77	Data dokonania wpisu	13.06.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/39627/17/453	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	78	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/269778/18/8	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	79	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/269779/18/409	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	

Nr wpisu	80	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/269780/18/121	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	81	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/269781/18/522	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	82	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/269782/18/923	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	83	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/269783/18/324	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	84	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/269784/18/725	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	85	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/269785/18/126	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	86	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/269786/18/527	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	87	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/269787/18/928	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	88	Data dokonania wpisu	13.02.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/88565/18/85	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	89	Data dokonania wpisu	28.02.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/15195/19/385	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	90	Data dokonania wpisu	30.05.2019

Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/116623/19/238	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	91	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/116623/19/639	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	92	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/116623/19/40	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	93	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/116624/19/752	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	94	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/116624/19/153	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	95	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/116625/19/78	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	96	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/116625/19/479	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	97	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/116625/19/880	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	98	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/116625/19/281	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	99	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/116625/19/682	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	100	Data dokonania wpisu	09.06.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/38495/19/915	

Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	101	Data dokonania wpisu	19.07.2019
Opis		SPROSTOWANIE WPISU	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/52664/19/341	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	102	Data dokonania wpisu	29.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/46520/19/629	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	103	Data dokonania wpisu	02.09.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/57965/19/400	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	104	Data dokonania wpisu	21.01.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/463/20/535	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	105	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/213267/20/92	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	106	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/213267/20/493	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	107	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/213267/20/894	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	108	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/213267/20/295	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	109	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/213267/20/696	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	110	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	

Sygnatura akt		RDF/213269/20/135	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	111	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/213269/20/536	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	112	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/213269/20/937	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	113	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/213269/20/338	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	114	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/213269/20/739	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	115	Data dokonania wpisu	03.08.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/32206/20/773	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	116	Data dokonania wpisu	15.06.2021
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REL.KRS/25438/21/949	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	1	39	REGON: 010732630, NIP: —
	39	-	REGON: 010732630, NIP: 5261003187
3.Firma, pod którą spółka działa	1	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	1	-	RHB 41215 SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	54	NIE
	54	-	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	-	-	——

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	54	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
	54	103	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	103	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	19	ul. MARSZAŁKOWSKA, nr 82, lok. —, miejsc. WARSZAWA, kod 00-517, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	19	103	ul. STAWKI, nr 40, lok. —, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	103	-	ul. SIEDMIOGRODZKA, nr 9, lok. —, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	104	——
	104	-	INFO@BUDIMEX.PL
4.Adres strony internetowej	1	104	——
	104	-	WWW.BUDIMEX.PL

Rubryka 3 - Oddziały

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Firma oddziału	1	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3.Adres	1	25	ul. PODWISŁOCZE, nr 46, lok. —, miejsc. RZESZÓW, kod 35-310, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
		25	-	ul. SŁOWACKIEGO, nr 24, lok. —, miejsc. RZESZÓW, kod 35-060, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
2	1.Firma oddziału	1	17	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W OLSZTYNIE
	2.Siedziba	1	17	kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat M. OLSZTYN, gmina M. OLSZTYN, miejsc. OLSZTYN
	3.Adres	1	17	ul. MARII ZIENTARY-MALEWSKIEJ, nr 65, lok. —, miejsc. OLSZTYN, kod 10-310, poczta OLSZTYN, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	1	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNANIU
	2.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	1	24	ul. WOŁOWSKA, nr 70, lok. —, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
		24	-	ul. WOŁOWSKA, nr 92A, lok. —, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	1	2	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W GDYNI
	2.Siedziba	1	2	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDYNIA, gmina M. GDYNIA, miejsc. GDYNIA

	3.Adres	1	2	ul. ŁUŻYCKA, nr 3, lok. —, miejsc. GDYNIA, kod 81-537, poczta GDYNIA, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	2	50	ODDZIAŁ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Siedziba	2	50	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. NOWY SĄCZ, gmina M. NOWY SĄCZ, miejsc. NOWY SĄCZ
	3.Adres	2	4	ul. ROMANOWSKIEGO, nr 4A, lok. —, miejsc. NOWY SĄCZ, kod 33-300, poczta NOWY SĄCZ, kraj POLSKA
		4	34	ul. ROMANOWSKIEGO, nr 4A, lok. —, miejsc. NOWY SĄCZ, kod 33-300, poczta NOWY SĄCZ, kraj POLSKA
		34	50	ul. KILIŃSKIEGO, nr 58, lok. —, miejsc. NOWY SĄCZ, kod 33-300, poczta NOWY SĄCZ, kraj POLSKA
6	1.Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO ZACHÓD WE WROCŁAWIU
	2.Siedziba	49	71	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAWSKI, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
		71	-	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3.Adres	49	71	ul. JANA DŁUGOSZA, nr 2-6, lok. —, miejsc. WROCŁAW, kod 51-162, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
		71	-	ul. MOKRONOSKA, nr 2, lok. —, miejsc. WROCŁAW, kod 52-407, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
7	1.Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO PÓŁNOC W POZNANIU
	2.Siedziba	49	-	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	49	-	ul. WOŁOWSKA, nr 92 A, lok. —, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
8	1.Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba	49	77	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
		77	-	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	49	77	ul. UJASTEK, nr 7, lok. —, miejsc. KRAKÓW, kod 30-969, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
		77	-	ul. UJASTEK, nr 7, lok. —, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
9	1.Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE
	2.Siedziba	49	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
	3.Adres	49	-	ul. PRZEJAZDOWA, nr 24, lok. —, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
10	1.Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WSCHÓD W WARSZAWIE
	2.Siedziba	49	103	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
		103	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	49	103	ul. STAWKI, nr 40, lok. —, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj

				POLSKA
		103	-	ul. SIEDMIOGRODZKA, nr 9, lok. —, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
11	1.Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓŁNOC W WARSZAWIE
	2.Siedziba	49	103	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
		103	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	49	103	ul. STAWKI, nr 40, lok. —, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
		103	-	ul. SIEDMIOGRODZKA, nr 9, lok. —, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
12	1.Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba	49	77	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
		77	-	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	49	77	ul. UJASTEK, nr 7, lok. —, miejsc. KRAKÓW, kod 30-969, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
		77	-	ul. UJASTEK, nr 7, lok. —, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
13	1.Firma oddziału	55	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO I KOLEJOWEGO W WARSZAWIE
	2.Siedziba	55	103	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
		103	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	55	103	ul. STAWKI, nr 40, lok. —, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
		103	-	ul. SIEDMIOGRODZKA, nr 9, lok. —, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprow.	Nr wpisu wykr.	Zawartość
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	1	-	AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W K.N. M. W. BOŁDOK,I.NALEWAJEK, REPERTORIUM A NR 2894 (94 Z DNIA 28.07.1994 R.) ZMIANY: PAR.10, WPISANIE UST.4 I 5 W PAR.10, ZM. W UST.1, ZM.PAR.10 UST. 1, ZM. PAR.6, PAR.6 I 7, PAR.16 PKT 16 PKT 7, ZM.PAR.10 UST.1, ZM.TYT.III ROZDZ., PAR.10, PAR.13 UST.9, PAR.10 UST.1 PAR.16, PAR.10 UST.1, PAR.10 I 25, PAR.10.
	2	6	-	11.09.2001R. REP. A NR 11773/2001, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK-UCHWALENIE NOWEGO TEKSTU STATUTU SPÓŁKI
	3	7	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2001R. SPORZADZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK Z KANCELARII NOTARIALNEJ JACEK NALEWAJEK W WARSZAWIE (REP. A-11773/2001) UCHYLENIE W CAŁOŚCI TEKSTU STATUTU SPÓŁKI W DOTYCHCZASOWYM BRZMIENIU I UCHYLENIE STATUTU SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.

4	23	-	AKT NOTARIALNY Z 03.06.2004R. REP. A 7109/2004 NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 L. 33; NOWE BRZMIENIE: §9, §13, §16.
5	28	-	23.06.2005R., REP. A 5893/2005, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §26 STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA.
6	41	-	17.06.2008 R., NR REP.A 6813/2008, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §6 STATUTU
7	45	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2009 R., REP.A NR 7387/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, MAJA MATIAKOWSKA - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL.GRZYBOWSKA 2 LOK.33 NOWE BRZMIENIE NADANO PAR.9 UST.1 TIRET PIERWSZE, PAR.9 UST.4, PAR.12, PAR.20 UST.3, PAR.22 UST.2
8	70	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2015 R., REP. A NR 3802/2015, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALWAJEK MAJA MATIAKOWSKA ANNA SZCZEPAŃSKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, NOWE BRZMIENIE §9 UST.1 TIRET PIERWSZE
9	77	-	11.05.2017 R., REP. A 3262/2017, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK, MAJA MATIAKOWSKA, ANNA SZCZEPAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA § 9 UST. 1 PIERWSZE TIRET
10	100	-	16.05.2019 R., REP. A NR 3016/2019, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 12 UST. 5, § 16 UST. 3
11	115	-	18.06.2020 R., REP. A NR 4068//2020, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO: §16

Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	1	44	PARKIET
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	1	-	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	1	-	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Określenie okoliczności powstania	1	-	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	1	-	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁA Z DNIA 28.07.1994 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA PO SPEŁNIENIU WARUNKÓW PRZEWIDZIANYCH ART.497 KH I PRZYJĘCIE STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA

3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-	-	——

Podrubryka 1
Podmioty, z których powstała spółka

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa lub firma	1	-	BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,——
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	1	-	——,RHB
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	1	-	13664
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	1	-	SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY, XVI WYDZ.GOSPODARCZY REJESTROWY
	5.Numer REGON	-	-	——
	6.Numer NIP	-	-	——

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	-	127 650 490,00 zł.
2.Wysokość kapitału docelowego	-	-	——
3.Liczba akcji wszystkich emisji	1	-	25530098
4.Wartość nominalna akcji	1	-	5,00 zł.
5.Ilościowe określenie części kapitału wpłaconego	37	-	127 650 490,00 zł.
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-	-	——

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu

Numer i nazwa pola	Nr księgi w poku	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	1	-	24 763 000,00 zł.

Rubryka 9 - Emisja akcji

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa serii akcji	3	-	SERIA E
	2.Liczba akcji w danej serii	3	20	2000000
		20	-	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że	3	11	1.156.500 AKCJI UPRZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W STOSUNKU 1:5 POZOSTAŁE AKCJE TEJ SERII SĄ AKCJAMI NIEUPRZYWILEJOWANYMI NA

akcje nie są uprzywilejowane			OKAZICIELA
	11	12	36500 (TRZYDZIEŚCI SZEŚĆ TYSIĘCY PIĘĆSET) AKCJI IMIENNYCH UPRZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE JEDNEJ AKCJI PRZYZNANYCH JEST PIĘĆ GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU
	12	20	16.500 (SZESNAŚCIE TYSIĘCY PIĘĆSET) AKCJI IMIENNYCH UPRZWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE JEDNEJ AKCJI PRZYZNANYCH JEST PIĘĆ GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU
	20	-	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow.	Nr wpisu wykr.	Zawartość
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	-	-	----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow.	Nr wpisu wykr.	Zawartość
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD SPÓŁKI
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	7	PREZES ZARZĄDU - JEDNOOSOBOWO DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJACYCH ŁĄCZNIE CZŁONEK ZARZĄDU I PROKURENT DZIAŁAJACY ŁĄCZNIE PROKURENT DZIAŁAJACY ŁĄCZNIE Z V-CE PREZESEM ZARZĄDU LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU
		7	-	1) PREZES ZARZĄDU-JEDNOOSOBOWO 2) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

Podrubryka 1
Dane osób wchodzących w skład organu

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow.	Nr wpisu wykr.	Zawartość
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	46	MICHAŁOWSKI
	2.Imiona	1	46	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	1	46	53043003819
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	46	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	46	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	39	ASSANOWICZ

	2.Imiona	1	39	STEFAN BEKIR
	3.Numer PESEL/REGON	1	39	50011900275
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	39	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	39	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	26	JANKOWSKI
	2.Imiona	1	26	TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON	1	26	52020503719
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	26	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	26	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	10	BUENAVENTURA CEBRIAN
	2.Imiona	1	10	PEDRO MANUEL
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	----
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	8	CZŁONEK ZARZĄDU
		8	10	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	10	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	36	WILBIK KACZYŃSKA
	2.Imiona	1	36	MARZENA
	3.Numer PESEL/REGON	1	36	60080408961
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	36	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	36	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	3	-	WĘGŁOWSKI
	2.Imiona	3	-	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON	3	-	68020301837
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	3	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	3	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	9	116	BLOCHER

	2.Imiona	9	116	DARIUSZ JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	9	116	67052105671
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	9	46	CZŁONEK ZARZĄDU
		46	116	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	9	116	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	——
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	16	27	DE LA JOYA RUIZ DE VALASCO
		27	30	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
	2.Imiona	16	30	ALEJANDRO
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	——
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	16	30	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	16	30	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	——
9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	28	104	URBAŃSKI
	2.Imiona	28	104	HENRYK
	3.Numer PESEL/REGON	28	104	52111000217
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	28	104	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	28	104	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	——
10	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	31	42	VIVANCOS SANCHEZ
	2.Imiona	31	42	IGNACIO
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	——
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	31	32	CZŁONEK ZARZĄDU
		32	42	WICEPREZES ZARZĄDU BUDIMEX S.A.
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	31	42	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	——
11	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	37	-	DANIEWSKI
	2.Imiona	37	-	JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	37	-	55081300374
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	37	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	37	-	NIE

	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	——
12	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	40	51	SIWAK MAKOWIECKA
		51	60	MAKOWIECKA
	2.Imiona	40	60	JOANNA KATARZYNA
	3.Numer PESEL/REGON	40	60	75072801086
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	40	60	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	40	60	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	——
13	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	43	66	BOTELLA RODRIGUEZ
	2.Imiona	43	66	IGNACIO
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	——
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	43	66	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	43	66	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	——
14	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	61	72	CZYNCZYK
	2.Imiona	61	72	ANDRZEJ ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	61	72	60030901315
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	61	72	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	61	72	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	——
15	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	66	88	PASCUAL LARRAGOITI
	2.Imiona	66	88	FERNANDO LUIS
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	——
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	66	88	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	66	88	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	——
16	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	74	-	MĄCZKA
	2.Imiona	74	-	CEZARY
	3.Numer PESEL/REGON	74	-	64110810654
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	74	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	74	-	NIE

	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	——
17	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	75	102	GÓRSKI
	2.Imiona	75	102	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	75	102	72022003697
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	75	102	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	75	102	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	——
18	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	75	-	POPKO
	2.Imiona	75	-	ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	75	-	74103112911
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	75	102	CZŁONEK ZARZĄDU
		102	116	WICEPREZES ZARZĄDU
		116	-	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	75	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	——

Rubryka 2 - Organ nadzoru

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow.	Nr wpisu wykr.	Zawartość
1	1.Nazwa organu	1	-	RADA NADZORCZA SPÓŁKI

Podrubryka 1
Dane osób wchodzących w skład organu

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow.	Nr wpisu wykr.	Zawartość
1	1.Nazwisko	1	5	ŻUKOWSKI
	2.Imiona	1	5	KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL	1	5	26012401770
2	1.Nazwisko	1	52	PACUK
	2.Imiona	1	52	STANISŁAW
	3.Numer PESEL	1	52	46012005231
3	1.Nazwisko	1	13	AYUSO GARCIA
	2.Imiona	1	13	JOAQUIN
	3.Numer PESEL	-	-	——
4	1.Nazwisko	1	5	KONARSKI
	2.Imiona	1	5	KONRAD
	3.Numer PESEL	1	5	68021108051
5	1.Nazwisko	1	31	AGUIRRE DE CARCER Y MORENO
	2.Imiona	1	31	JAIME

	3.Numer PESEL	-	-	——
6	1.Nazwisko	1	7	GROBELNY
	2.Imiona	1	7	RYSZARD
	3.Numer PESEL	1	7	63041703918
7	1.Nazwisko	1	52	SIĘDZIKOWSKI
	2.Imiona	1	52	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	1	52	59040307512
8	1.Nazwisko	1	52	SOKOLIK
	2.Imiona	1	52	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	1	52	45032201991
9	1.Nazwisko	1	21	VILLEN JIMENEZ
	2.Imiona	1	21	NICOLAS
	3.Numer PESEL	-	-	——
10	1.Nazwisko	5	38	MACENOWICZ
	2.Imiona	5	38	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	5	38	46022404093
11	1.Nazwisko	5	13	WOLIŃSKI
	2.Imiona	5	13	WALDEMAR
	3.Numer PESEL	5	13	56091305872
12	1.Nazwisko	5	-	GALINDO HERNANDEZ
	2.Imiona	5	-	JAVIER
	3.Numer PESEL	-	-	——
13	1.Nazwisko	13	31	JACH
	2.Imiona	13	31	RYSZARD
	3.Numer PESEL	13	31	64040309952
14	1.Nazwisko	13	31	BUENAVENTURA CEBRIAN
	2.Imiona	13	31	PEDRO MANUEL
	3.Numer PESEL	-	-	——
15	1.Nazwisko	21	-	GARRIDO-LESTACHE RODRIGUEZ
	2.Imiona	21	-	JOSE CARLOS
	3.Numer PESEL	-	-	——
16	1.Nazwisko	31	63	SIELICKI
	2.Imiona	31	63	TOMASZ PAWEŁ
	3.Numer PESEL	31	63	60030402359
17	1.Nazwisko	31	40	SEGIMON DE MANZANOS
	2.Imiona	31	40	MARIA
	3.Numer PESEL	-	-	——
18	1.Nazwisko	31	42	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
	2.Imiona	31	42	ALEJANDRO
	3.Numer PESEL	-	-	——
19	1.Nazwisko	38	-	CHALUPEC
	2.Imiona	38	-	IGOR ADAM

	3.Numer PESEL	38	-	66052900453
20	1.Nazwisko	41	46	AGUIRRE DE CÁRCER Y MORENO
	2.Imiona	41	46	JAIME
	3.Numer PESEL	-	-	——
21	1.Nazwisko	42	56	RODRIGO LÓPEZ
	2.Imiona	42	56	CARMELO
	3.Numer PESEL	-	-	——
22	1.Nazwisko	46	-	MICHAŁOWSKI
	2.Imiona	46	-	MAREK
	3.Numer PESEL	46	-	53043003819
23	1.Nazwisko	52	100	KAMIŃSKI
	2.Imiona	52	100	PIOTR
	3.Numer PESEL	52	100	68082700630
24	1.Nazwisko	52	64	STAŃCZUK
	2.Imiona	52	64	MACIEJ
	3.Numer PESEL	52	64	61111401232
25	1.Nazwisko	52	115	WERESA
	2.Imiona	52	115	MARZENNA ANNA
	3.Numer PESEL	52	115	63012000981
26	1.Nazwisko	56	89	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
	2.Imiona	56	89	ALEJANDRO
	3.Numer PESEL	-	-	——
27	1.Nazwisko	63	-	DEDO
	2.Imiona	63	-	JANUSZ
	3.Numer PESEL	63	-	55100800450
28	1.Nazwisko	66	89	CLOPES ESTELA
	2.Imiona	66	89	IGNACIO
	3.Numer PESEL	-	-	——
29	1.Nazwisko	88	100	GASTON
		100	-	GASTON NAJARRO
	2.Imiona	88	100	IGNACIO
		100	101	IGNACIO IGNACIO
		101	-	JUAN IGNACIO
	3.Numer PESEL	-	-	——
30	1.Nazwisko	88	116	PASCUAL LARRAGOITI
	2.Imiona	88	116	FERNANDO LUIS
	3.Numer PESEL	-	-	——
31	1.Nazwisko	100	-	DĄBROWSKA
	2.Imiona	100	-	DANUTA
	3.Numer PESEL	100	-	65100100122
32	1.Nazwisko	100	116	SŁOMKA GOŁĘBIOWSKA
	2.Imiona	100	116	AGNIESZKA

	3.Numer PESEL	100	116	76082402520
33	1.Nazwisko	115	-	KUCHARSKI
	2.Imiona	115	-	ARTUR JAROSŁAW
	3.Numer PESEL	115	-	68062602091
34	1.Nazwisko	116	-	GARCIA BILBAO
	2.Imiona	116	-	IGNACIO AITOR
	3.Numer PESEL	-	-	——
35	1.Nazwisko	116	-	BLOCHER
	2.Imiona	116	-	DARIUSZ JACEK
	3.Numer PESEL	116	-	67052105671

Rubryka 3 - Prokurenci

L.p.	Nazwa i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	29	PATYNA
	2.Imiona	1	29	MAREK
	3.Numer PESEL	1	29	53042800073
	4.Rodzaj prokury	1	29	PROKURA SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	1	59	WOJNICZ
	2.Imiona	1	59	LUCYNA BARBARA
	3.Numer PESEL	1	59	57100803525
	4.Rodzaj prokury	1	48	PROKURA SAMOISTNA
		48	59	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
3	1.Nazwisko	1	29	PAROL
	2.Imiona	1	29	WOJCIECH
	3.Numer PESEL	1	29	56022502691
	4.Rodzaj prokury	1	29	PROKURA SAMOISTNA
4	1.Nazwisko	1	33	KIERSNOWSKI
	2.Imiona	1	33	STEFAN
	3.Numer PESEL	1	33	39072101911
	4.Rodzaj prokury	1	33	PROKURA SAMOISTNA
5	1.Nazwisko	1	58	KEMNITZ
	2.Imiona	1	58	MAREK ALEKSANDER
	3.Numer PESEL	1	58	49041000033
	4.Rodzaj prokury	1	48	PROKURA SAMOISTNA
		48	58	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
6	1.Nazwisko	1	5	SKOWRONSKI
	2.Imiona	1	5	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	1	5	55120102394
	4.Rodzaj prokury	1	5	PROKURA SAMOISTNA

7	1.Nazwisko	1	5	CHALUPEC
	2.Imiona	1	5	HENRYKA ANNA
	3.Numer PESEL	1	5	28122501928
	4.Rodzaj prokury	1	5	PROKURA SAMOISTNA
8	1.Nazwisko	1	29	KURAN
	2.Imiona	1	29	BOGDAN MARIAN
	3.Numer PESEL	1	29	39081503036
	4.Rodzaj prokury	1	29	PROKURA SAMOISTNA
9	1.Nazwisko	48	65	RONTOME PÉREZ
	2.Imiona	48	65	JAIME
	3.Numer PESEL	-	-	——
	4.Rodzaj prokury	48	65	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
10	1.Nazwisko	48	65	PONT PÉREZ
	2.Imiona	48	65	JOSE EMILIO
	3.Numer PESEL	-	-	——
	4.Rodzaj prokury	48	65	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
11	1.Nazwisko	55	59	ZMYŚLONY
	2.Imiona	55	59	TADEUSZ
	3.Numer PESEL	55	59	57031209498
	4.Rodzaj prokury	55	59	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
12	1.Nazwisko	67	68	GOŁAWSKI
	2.Imiona	67	68	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	67	68	72081209618
	4.Rodzaj prokury	67	68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
13	1.Nazwisko	67	68	GÓRSKI
	2.Imiona	67	68	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL	67	68	72022003697
	4.Rodzaj prokury	67	68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
14	1.Nazwisko	67	68	POPKO
	2.Imiona	67	68	ARTUR
	3.Numer PESEL	67	68	74103112911
	4.Rodzaj prokury	67	68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
15	1.Nazwisko	68	75	POPKO
	2.Imiona	68	75	ARTUR
	3.Numer PESEL	68	75	74103112911
	4.Rodzaj prokury	68	75	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
16	1.Nazwisko	68	75	GÓRSKI
	2.Imiona	68	75	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL	68	75	72022003697

	4.Rodzaj prokury	-	-	——
		69	75	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
17	1.Nazwisko	68	73	GOŁAWSKI
	2.Imiona	68	73	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	68	73	72081209618
	4.Rodzaj prokury	68	73	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
18	1.Nazwisko	76	-	ŚWIECKI
	2.Imiona	76	-	PIOTR
	3.Numer PESEL	76	-	77062700050
	4.Rodzaj prokury	76	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprow.	Nr wpisu wykr.	Zawartość
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	70	-	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	7	74, 2, —, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY, INŻYNIERII
	2	1	7	45, 1, —, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	3	1	7	45, 2, —, WZNOSZENIE KOMPLETNYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH LUB ICH CZĘŚCI, INŻYNIERIA LĄDOWA I WODNA
	4	1	7	45, 3, —, WYKONYWANIE INSTALACJI BUDOWLANYCH
	5	1	7	45, 4, —, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
	6	1	7	70, 1, —, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	7	1	7	70, 2, —, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	8	1	7	70, 3, —, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA ZLECENIE
	9	1	7	51, 1, —, SPRZEDAŻ HURTOWA REALIZOWANA NA ZLECENIE
	10	1	7	51, 4, —, SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO I OSOBISTEGO
	11	1	7	52, 1, —, SPRZEDAŻ DETALICZNA W NIE WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	12	1	7	52, 4, —, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA NOWYCH TOWARÓW W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	13	1	7	74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	14	1	7	74, 1, —, DZIAŁALNOŚĆ PRAWNICZA, RACHUNKOWO- KSIĘGOWA; DORADZTWO, ZARZĄDZANIE HOLDINGAMI
	15	1	7	14, 1, —, WYDOBYWANIE KAMIENIA
	16	1	7	14, 2, —, WYDOBYWANIE ŻWIRU, PIASKU I GLINY
	17	1	7	55, 1, —, HOTELE
	18	1	7	93, 05, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
	19	7	41	14, 1, —, WYDOBYWANIE KAMIENIA
	20	7	41	14, 2, —, WYDOBYWANIE ŻWIRU I GLINY
	21	7	41	20, 30, Z, PRODUKCJA WYROBÓW STOLARSKICH I CIESIELSKICH DLA BUDOWNICTWA

22	7	41	25, 23, Z, PRODUKCJA WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH DLA BUDOWNICTWA
23	7	41	26, 40, Z, PRODUKCJA CERAMIKI BUDOWLANEJ
24	7	41	26, 5, —, PRODUKCJA CEMENTU, WAPNA ORAZ GIPSU
25	7	41	26, 6, —, PRODUKCJA WYROBÓW BETONOWYCH ORAZ GIPSOWYCH
26	7	41	28, 1, —, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
27	7	41	28, 5, —, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
28	7	41	28, 7, —, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
29	7	41	29, 24, —, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANYCH
30	7	41	29, 5, —, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
31	7	41	31, 2, —, PRODUKCJA APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ
32	7	41	31, 6, —, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
33	7	41	33, 3, —, PRODUKCJA SYSTEMÓW DO STEROWANIA PROCESAMI PRZEMYSŁOWYMI
34	7	41	37, —, —, ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW
35	7	41	45, 1, —, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
36	7	41	45, 2, —, WZNOSZENIE KOMPLETNYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH LUB ICH CZĘŚCI; INŻYNIERIA LĄDOWA I WODNA
37	7	41	45, 3, —, WYKONYWANIE INSTALACJI BUDOWLANYCH
38	7	41	45, 4, —, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH
39	7	41	45, 5, —, WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I WYKOŃCZENIOWEGO
40	7	41	51, 53, —, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA BUDOWLANEGO
41	7	41	51, 54, —, SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
42	7	41	55, 11, Z, HOTELE I MOTELE Z RESTAURACJAMI
43	7	41	60, 24, —, TRANSPORT DROGOWY
44	7	41	63, 2, —, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA TRANSPORTU
45	7	41	64, 2, —, TELEKOMUNIKACJA
46	7	41	65, 2, —, POZOSTAŁE POŚREDNICTWO FINANSOWE
47	7	41	70, 1, —, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
48	7	41	70, 2, —, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
49	7	41	70, 3, —, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA ZLECENIE
50	7	41	71, 3, —, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ
51	7	41	73, 10, G, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK TECHNICZNYCH
52	7	41	74, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA
53	7	41	74, 13, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
54	7	41	74, 20, A, DORADZTWO ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
55	7	41	74, 15, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM HOLDINGAMI
56	7	41	74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
57	7	41	74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE

58	7	41	74, 84, B, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
59	7	41	90, 0, —, ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW, WYWÓZ ODPADÓW, USŁUGI SANITARNE I POKREWNE
60	41	70	02, 20, —, POZYSKIWANIE DREWNA
61	41	70	08, 1, —, WYDOBYWANIE KAMIENIA, PIASKU I GLINY
62	41	70	09, 9, —, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA POZOSTAŁE GÓRNICTWO I WYDOBYWANIE
63	41	70	16, 2, —, PRODUKCJA WYROBÓW Z DREWNA, KORKA, SŁOMY I MATERIAŁÓW UŻYWANYCH DO WYPLATANIA
64	41	70	22, 23, —, PRODUKCJA WYROBÓW DLA BUDOWNICTWA Z TWORZYW SZTUCZNYCH
65	41	70	23, 32, —, PRODUKCJA CEGIEŁ, DACHÓWEK I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH, Z WYPALANEJ GLINY
66	41	70	23, 5, —, PRODUKCJA CEMENTU, WAPNA I GIPSU
67	41	70	23, 6, —, PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU
68	41	70	25, 1, —, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
69	41	70	25, 6, —, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
70	41	70	25, 9, —, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH
71	41	70	28, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
72	41	70	28, 41, —, PRODUKCJA MASZYN DO OBRÓBKI METALU
73	41	70	28, 9, —, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
74	41	70	33, 1, —, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ
75	41	70	33, 2, —, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
76	41	70	37, 0, —, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
77	41	70	38, 1, —, ZBIERANIE ODPADÓW
78	41	70	38, 2, —, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW
79	41	70	38, 3, —, ODZYSK SUROWCÓW
80	41	70	39, 0, —, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
81	41	70	41, 1, —, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
82	41	70	41, 2, —, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
83	41	70	42, 1, —, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
84	41	70	42, 2, —, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
85	41	70	42, 9, —, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
86	41	70	43, 1, —, ROZBIÓRKA I PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
87	41	70	43, 2, —, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
88	41	70	43, 3, —, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
89	41	70	43, 9, —, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE
90	41	70	46, 7, —, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA

91	41	70	49, 4, —, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW ORAZ DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZKAMI
92	41	70	52, 2, —, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
93	41	70	55, 1, —, HOTELE I PODOBNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA
94	41	70	61, —, —, TELEKOMUNIKACJA
95	41	70	61, 9, —, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
96	41	70	62, —, —, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
97	41	70	64, 2, —, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
98	41	70	64, 9, —, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
99	41	70	68, 1, —, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
100	41	70	68, 2, —, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
101	41	70	68, 3, —, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI WYKONYWANA NA ZLECENIE
102	41	70	69, 2, —, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
103	41	70	70, 1, —, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
104	41	70	70, 2, —, DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
105	41	70	71, 1, —, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
106	41	70	71, 2, —, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
107	41	70	72, 1, —, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
108	41	70	73, 2, —, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
109	41	70	74, 1, —, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
110	41	70	74, 9, —, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
111	41	70	77, 3, —, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH
112	41	70	77, 4, —, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
113	41	70	78, 1, —, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWANIEM PRACOWNIKÓW
114	41	70	80, 20, —, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
115	41	70	81, —, —, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
116	41	70	82, 1, —, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA, WŁĄCZAJĄC DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCĄ
117	41	70	85, 5, —, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI
118	41	70	85, 6, —, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
119	41	70	91, 1, —, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO.
120	70	-	41, —, —, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
121	70	-	42, —, —, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ

122	70	-	43, —, —, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
123	70	-	46, 7, —, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
124	70	-	64, 2, —, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
125	70	-	69, 2, —, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
126	70	-	70, —, —, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
127	70	-	71, —, —, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
128	70	-	74, —, —, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wpisow.	Nr wpisu wykr.	Data	Okres
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	14	22.05.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
		14	-	22.05.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	15	-	20.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	18	-	17.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	22	-	17.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	28	-	01.07.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	35	-	20.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	38	-	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	41	-	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	45	-	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	52	-	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	11	57	-	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	60	-	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	62	-	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	66	-	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	70	-	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	76	-	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	77	-	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	78	-	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	90	-	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	105	-	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
		14	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	15	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	18	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	22	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	28	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	35	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007

	9	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	79	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	91	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	106	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
		14	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	15	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	18	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	22	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	28	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	35	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	80	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	92	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	107	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
		14	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	15	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	18	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	22	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	28	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	35	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007

	9	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	81	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	93	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	108	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
5.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej	1	82	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	2	94	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	109	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprow.	Nr wpisu wykr.	Data	Okres
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	38	-	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	41	-	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	45	-	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	4	52	-	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	5	57	-	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	60	-	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	62	-	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	66	-	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	70	-	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	76	-	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	77	-	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	83	-	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	95	-	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	110	-	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

	10	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	84	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	96	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	111	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	85	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	97	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	112	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	86	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	98	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	113	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
5.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej	1	87	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	2	99	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	114	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wpisu	wykr.	

	wpisu	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	70	-	31.12.1994

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wpisu	wykr.	
1.Określenie okoliczności	-	-	------

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wpisu	wykr.	
1	1.Określenie okoliczności	45	-	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub	45	-	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEZ PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART.492 PAR.1 PKT

	przekształcenia			1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKI "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 17.06.2009 R. (REP.A NR 7387/2009) 2. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." Z DNIA 17.06.2009 R. (REP.A NR 7382/2009)

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa lub firma	45	-	"BUDIMEX INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ",——
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	45	-	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	45	-	0000008543
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-	-	******
	5.Numer REGON	45	-	013069332
2	1.Określenie okoliczności	47	-	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	47	-	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEZ PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART.492 §1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKI BUDIMEX DROMEX S.A. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR 149 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12563/2009) 2. UCHWAŁA NR 10 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX DROMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12552/2009)

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa lub firma	47	-	BUDIMEX DROMEX SPÓŁKA AKCYJNA,——
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	47	-	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	47	-	0000131057
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-	-	******
	5.Numer REGON	47	-	016457626
3	1.Określenie okoliczności	53	-	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	53	-	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEZ PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKI "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR 156 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX

				S.A. Z DNIA 19.05.2010 R. (REP. A NR 5306/2010) 2. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. Z DNIA 02.06.2010 R. (REP. A NR 6080/2010)

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa lub firma	53	-	"BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,——
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	53	-	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	53	-	0000048276
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-	-	******
	5.Numer REGON	53	-	092558905

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 21.06.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Historia poleceń

Wg nazwy pliku przesy³ki | Dok³adnie | 21-07-19 | 11:56 | Strona 1

21071901.PLI

Kod	Zleceniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
9971748	BUDIMEX SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegó³y p³atności WPIS OD ODWOŁANIA BUDIMEX SA DOT.BU DOWA KAMPUSU AKADEMII MUZYCZNEJ W B YDGOSZCZY NR REF.ZP-PN 3/A2020/2021 I P 0000000000-Z Informacja wewnętrzna	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH NRB 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Informacje klient-bank	PLN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe P³atne dn. 21-07-19	20 000,00

Zaawansowane / Historia

	Użytkownik	Data	Czas
Wprowadzenie	MZD	21-07-19	10:54
Akceptacja 1			00:00
Akceptacja 2			00:00

21071901.PLI

Liczba 1 | Kwota 20 000,00

	Użytkownik	Data	Czas	
Tworzenie przesy³ki	MZD	21-07-19	10:56	Pierwotna nazwa pliku D:\...\PLIWIN\21071901.PLI
Podpis elektroniczny 1				Pierwotna nazwa pliku D:\...\PLIWIN\21071901.PLI
Podpis elektroniczny 2				Sesja: PLI; Plik BPD: LOCAL; Polecenie: ACKO
Podpis elektroniczny 3				
Podpis elektroniczny 4				
Podpis elektroniczny 5				Status transmisji Czeka na transm.
Podpis elektroniczny 6				
Transmisja	90000099		00:00	Kod odpowiedzi transmisji 0
Serwer bankowy			00:00	

(Koniec listy)