

l.dz.: b-act\_9734  
B-ACT ID: 203092

Bydgoszcz, 26 października 2020 r.

**Prezes Krajowej Izby  
Odwoławczej  
ul. Postępu 17 A  
02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**                   **Akademia Muzyczna imienia Feliksa Nowowiejskiego**  
ul. Słowackiego 7  
85-008 Bydgoszcz  
tel: 52 321 11 42  
e-mail: sekretariat@amfn.pl

**Odwołujący:**                   **B- Act Sp. z o. o.**  
ul. Paderewskiego 24  
85-075 Bydgoszcz  
fax: +48 (52) 321 11 99  
tel: +48 (52) 321 25 49  
e-mail: [hq@b-act.com.pl](mailto:hq@b-act.com.pl), [www.b-act.com.pl](http://www.b-act.com.pl)

**Dotyczy:**                   postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. na Inżyniera Kontraktu/Inwestora Zastępczego inwestycji pod nazwą: „Budowa kampusu Akademii Muzycznej w Bydgoszczy wraz z infrastrukturą wewnętrzną i zewnętrzną przy ul. Chodkiewicza 9-11 w Bydgoszczy, na etapie wyboru Generalnego Wykonawcy, realizacji robót budowlanych oraz na etapie powykonawczym”

**Znak sprawy:** PN-ZP/16/A2020/2020

**Publikacja ogłoszenia o zamówieniu w dniu** 16.10.2020 r. Nr Dz.U./S S202 490183-2020-PL

**Strona internetowa prowadzonego postępowania:** <http://www.amuz.bydgoszcz.pl/>

### ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego B- Act sp. z o.o., ul. Paderewskiego 24, 85-075 Bydgoszcz (dalej jako „Odwołujący”) , na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) (dalej jako „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego wobec treści specyfikacji warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu opracowanych naruszeniem Pzp w zakresie podniesionych niżej zarzutów.

#### **Zarzuty:**

Niniejszym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 22 ust.1b pkt 3 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych dotyczącego doświadczenia wykonawcy oraz opisanie sposobu dokonania oceny spełniania tego warunku w sposób nadmierny, nieproporcjonalny i częściowo niezgodny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz wykluczający wykonawców zdolnych do należytego wykonania udzielanego zamówienia, a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. art. 22 ust.1b pkt 3 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz opisanie sposobu dokonania oceny spełniania tego warunku w sposób nadmierny i nieproporcjonalny i niegodny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz wykluczający wykonawców zdolnych do należytego wykonania udzielanego zamówienia, a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz niezgodnie z zasadą proporcjonalności;
3. art. 24 ust. 6 Pzp i art. 25a Pzp w związku z art. 41 ust. 1 pkt 7 Pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 5a Pzp poprzez sprzeczne i nieprecyzyjne określenie w treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia podstaw wykluczenia wykonawcy, o których stanowi art. 24

- ust. 5 Pzp i określenia do jakich podmiotów mają one zastosowanie, a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia niezgodnie z zasadą przejrzystości;
4. art. 91 ust. 2d oraz art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert w zakresie kryterium Nr 3 - Kryterium jakościowe w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia niezgodnie z zasadą przejrzystości;
  5. art. 91 ust. 3 Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert Nr 4 - Kryterium doświadczenia w odnoszącego się do właściwości wykonawcy, a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 3 Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia niezgodnie z zasadą legalizmu;
  6. art. 29 ust. 1 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp w zw. z art. 14 ustawy w zw. z art. 353(1) k.c. poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, z uwagi na nie zawarcie w projektowanych postanowieniach umowy (Wzorce umowy) wystarczających informacji odnoszących się do wszystkich warunków realizacji zamówienia, co uniemożliwia wykonawcy ustalenie zakresu świadczenia , przygotowanie oferty i obliczenie jej ceny;
  7. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przygotowanie postępowania w sposób nie zapewniający zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasad proporcjonalności i przejrzystości;
  8. innych przepisów przywołanych w treści odwołania

**Wniosek co do rozstrzygnięcia:**

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

dokonania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym projektowanych postanowień umowy (Wzorce umowy) zgodnie z żądaniami określonymi w treści odwołania.

Zasądzenie kosztów procesowych zgodnie z wynikiem rozstrzygnięcia Izby.

**Interes:**

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, o których mowa w treści odwołania. W przypadku nie uwzględnienia podniesionych zarzutów Odwołujący nie może ubiegać się o przedmiotowe zamówienia i traci możliwość jego uzyskania .

Wobec powyższego nie ulega wątpliwości, że Odwołujący może ponieść szkodę, co niezbicie dowodzi spełnienia okoliczności, o których mowa w art. 179 ust. 1 Pzp i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez niego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w Pzp.

**Termin i ogłoszenie:**

Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej w dniu 16 października 2020 r., kiedy to Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu i zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na swojej stronie internetowej . Stosownie do przepisu art. 182 ust. 2 Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej. Mając na uwadze, że niniejsze odwołanie wnoszone jest w dniu 26 października 2020 r. Odwołujący dochował terminu na wniesienie odwołania wynikającego z tego przepisu.

**UZASADNIENIE**

**Ad. naruszenia art. 22 ust.1b pkt 3 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp**

W SIWZ część V WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, OPIS KRYTERIUM SELEKCJI OGRANICZONEJ NA ETAPIE OCENY WNIOSKÓW O UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, PODSTAWY WYKLUCZENIA Zamawiający określił:

ust. 2

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają niżej wymienione warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

b. **zdolności technicznej lub zawodowej** tzn. wykażą się doświadczeniem polegającym na wykonaniu lub wykonywaniu, w okresie 5 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, usług polegających na pełnieniu funkcji Inwestora Zastępczego/Inżyniera Kontraktu, w tym łącznie:

i. co najmniej jednej usługi obejmującej przygotowanie i udział w realizacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy robót budowlanych dla budowy obiektu użyteczności publicznej o wartości co najmniej 260.000.000,00 PLN brutto.

ii. co najmniej jednej usługi obejmującą łącznie:

- nadzór nad robotami budowlanymi,
- nadzór nad pracami projektowymi wykonywanymi przez wykonawcę robót budowlanych,
- kontrolę kosztów inwestycji,

dla budowy obiektu użyteczności publicznej o wartości co najmniej 260.000. 000,00 PLN brutto.

Przy czym co najmniej jedna z inwestycji wskazanych w punktach V 2. c i. oraz V 2. c ii. została zakończona i uzyskano dla niej pozwolenie na użytkowanie oraz jedna posiadająca rygor zachowania szczególnych warunków akustycznych.

c. Dysponują oraz skierują do realizacji zamówienia osoby legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi, uprawnieniami i doświadczeniem:

i. Jedną osobę pełniącą funkcję Dyrektora projektu - posiadającą co najmniej 5 lat doświadczenia w pełnieniu funkcji dyrektora projektu na inwestycjach związanych z budową obiektów użyteczności publicznej oraz osoba ta pełniła funkcję kierownika projektu przez okres 18 miesięcy co najmniej jednej inwestycji dotyczącej budowy lub przebudowy budynku użyteczności publicznej, gdzie wartość realizowanych robót budowlanych wynosiła co najmniej 260.000.000,00 PLN brutto;

xviii. Jedną osobę pełniącą funkcję specjalisty ds. zamówień publicznych - posiadającą doświadczenie w przygotowaniu i przeprowadzeniu zamówienia publicznego po stronie Zamawiającego o wartości co najmniej 260 000,00 PLN brutto.

W ust. 3 części V SIWZ Zamawiający wskazał, że „za obiekt użyteczności publicznej uważa się obiekt użyteczności publicznej w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia

2002r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2019r., poz. 1065 ze zm.), z wyłączeniem obiektów przeznaczonych do kultu religijnego, opieki zdrowotnej, opieki społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów, budynki socjalne oraz multiplexów, zespołów sal kinowych”.

Nie może budzić wątpliwości, że określone w oparciu o art. 24 ust. 1a Pzp warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą naruszać zasady proporcjonalności, nie mogą być nadmierne, wykraczające poza potrzebę oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Ponadto warunki udziału w postępowaniu w szczególności w zakresie

doświadczenia wykonawców muszą korelować z przedmiotem zamówienia. Stosownie do brzmienia art. 7 ust.1 Pzp - zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Z zasady tej wynika, że zamawiający nie może ograniczyć konkurencji określając nadmierne warunki udziału w postępowaniu, nie dopuszczając tym samym potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia do ubiegania się o nie.

**Zarzuty i ich uzasadnienie dotyczące warunku doświadczenia określonego w Część V SIWZ ust. 2 jako lit b) i) oraz warunku dotyczącego osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia określonego jako lit. c) xviii**

Odwołujący wskazuje, że warunek posiadania doświadczenia w realizacji co najmniej jednej usługi obejmującej przygotowanie i udział w realizacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy robót budowlanych dla budowy obiektu użyteczności publicznej o wartości co najmniej 260.000.000,00 PLN brutto nie jest uzasadniony wobec sporządzonego opisu przedmiotu zamówienia i do niego nieadekwatny.

Analogiczny zarzut Odwołujący stawia wobec wymagań dla specjalisty ds. zamówień publicznych tj. doświadczenia w przygotowaniu i przeprowadzeniu zamówienia publicznego po stronie Zamawiającego o wartości co najmniej 260 000,00 PLN brutto.

Analogiczny zarzut Odwołujący stawia wobec wymagań dla dyrektora projektu tj. posiadającą co najmniej 5 lat doświadczenia w pełnieniu funkcji dyrektora projektu na inwestycjach związanych z budową obiektów użyteczności publicznej (z wyłączeniem obiektów o których mowa w ust 3 część

V SIWZ) oraz osoba ta pełniła funkcję kierownika projektu przez okres 18 miesięcy co najmniej jednej inwestycji dotyczącej budowy lub przebudowy budynku użyteczności publicznej, gdzie wartość realizowanych robót budowlanych wynosiła co najmniej 260.000.000,00 PLN brutto.

Zgodnie z OPZ część A Czynności podstawowe, do obowiązków Inżyniera należy:

- *uczestnictwo w ogłoszeniu i wyborze Generalnego Wykonawcy, polegające w szczególności na:*

*a. weryfikacji zapisów SIWZ wraz z załącznikami pod kątem poprawności formalnej i merytorycznej oraz możliwości realizacji obowiązków Inżyniera kontraktu względem Generalnego Wykonawcy;*

*b. weryfikacji zapisów „Książki Projektu” pod kątem poprawności realizacji procesu budowlanego.*

*c. Wyznaczenia osoby do udziału w komisji przetargowej z ramienia Inżyniera Kontraktu;*

*d. Tworzenia we współpracy z Koordynatorem technicznym projektu oraz projektantami odpowiedzi dla oferentów, wystąpieniach do KIO etc.*

- jak z wynika z powyższego do obowiązków Inżyniera nie należy wykonywanie czynności składających się na przygotowania postępowania, o których stanowi Dział I Rozdział 2 Pzp tj. dokonania opisu przedmiotu zamówienia, szacowania wartości zamówienia, opracowania dokumentów zamówienia - SIWZ i załączników do niej. Tym samym warunkiem proporcjonalnym i adekwatnym do przedmiotu zamówienia jest wymaganie doświadczenia w weryfikacji dokumentów zamówienia opracowanych przez Zamawiającego i udział w pracach komisji przetargowej. W kontekście tego stwierdzenia wymaganie, aby doświadczenie dotyczyło weryfikacji projektu SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu dla zamówienia na roboty budowlane dla budowy obiektu użyteczności publicznej (z wyłączeniem, o którym mowa w ust. 3 części V SIWZ) o wartości co najmniej 260 000 000,00 zł nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego i prawnego, gdyż przepisy Pzp przewidują analogiczną procedurę dla wszystkich zamówień na roboty budowlane prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne (ze względu na brak środków unijnych nie mają tu zastosowania przepisy o kontroli uprzedniej) i podmiot, który dokonywał weryfikacji dokumentacji zamówienia „unijnego” na roboty budowlane ma wystarczającą wiedzę i doświadczenie do weryfikacji dokumentów zamówienia objętego przedmiotem zamówienia planowanego przetargu. Przepisy Pzp nie zawierają przepisów szczególnych odróżniających sposób przygotowania i przeprowadzenia postępowania na roboty budowlane o wartości, 50, 100, 200 lub 300 milionów złotych. Wymaganie doświadczenia nabytego w toku postępowania o udzielenie zamówienia na roboty budowlane dla

budowy obiektu użyteczności publicznej o wartości co najmniej 260 000 000,00 zł należy zdaniem Odwołującego uznać za nieuzasadnione ograniczenie konkurencji.

Odwołujący zarzuca ponadto Zamawiającemu określenie warunku dotyczącego wymaganego doświadczenia wykonawcy (ii) w świadczeniu co najmniej jednej usługi obejmującej łącznie:

- nadzór nad robotami budowlanymi,
- nadzór nad pracami projektowymi wykonywanymi przez wykonawcę robót budowlanych,
- kontrolę kosztów inwestycji,

dla budowy obiektu użyteczności publicznej (z wyłączeniem, o którym mowa w ust. 3 części V SIWZ) o wartości co najmniej 260.000.000,00 PLN brutto, w zakresie określenia rodzaju i wartości nadzorowanych robót jako nadmiernego, nieproporcjonalnego i nieadekwatnego do przedmiotu zamówienia.

Pojęcie proporcjonalności zostało zdefiniowane w orzecznictwie, gdzie wskazuje się, że proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie - nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy - ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Proporcjonalność oznacza zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji<sup>1</sup>.

W szczególności o nadmierności powyższego warunku doświadczenia zdaniem Odwołującego świadczy wartość nadzorowanych robót budowlanych objętych referencyjną usługą, która jest niemal tożsama z ilością środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia i odbiega od wartości budynków o podobnych do przedmiotu zamówienia funkcjach, które były realizowane w Polsce w okresie ostatnich 5-lat przed terminem składania ofert.

Zgodnie z informacją zawartą na stronie Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego- Program wieloletni pod nazwą „Budowa kampusu Akademii Muzycznej imienia Feliksa Nowowiejskiego w

---

<sup>1</sup> Informacja o działalności Krajowej Izby Odwoławczej w 2016 r.



Bydgoszczy” koszt brutto budowy obiektu wynosi 286 926 000,00 zł brutto, w tym wyposażenie 39 187 000,00 zł brutto.

<http://bip.mkidn.gov.pl/pages/legislacja/programy-wieloletnie/program-wieloletni-pod-nazwa-bdquobudowa-kampusu-akademii-muzycznej-imienia-feliksa-nowowiejskiego-w-bydgoszczyrdquo.php>

Jak z tego wynika wymaganie dotyczące doświadczenia wykonawcy dotyczy usług nadzoru nad budową obiektu użyteczności publicznej (z wyłączeniem, o którym mowa w ust. 3 części V SIWZ, tj.: *...), z wyłączeniem obiektów przeznaczonych do kultu religijnego, opieki zdrowotnej, opieki społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów, budynki socjalne oraz multiplexów, zespołów sal kinowych*) pojedynczego budynku o bardzo dużej wartości, jak wskazano wyżej, prawie równej wartości przedmiotu zamówienia. Tak określone doświadczenie uniemożliwia ubieganie się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie przy świadczeniu usług nadzoru nad budową obiektów o mniejszych wartościach, jednakże o zbliżonym zakresie dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji.

1. Uzasadnienie zarzutu w zakresie ograniczenia rodzaju nadzorowanych w ramach referencyjnej usługi, robót

Niewątpliwie przedmiotem zamówienia jest świadczenie nadzoru nad realizacją budowy budynku użyteczności publicznej. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie ( Dz. U. 2019r., poz. 1065 ze zm. ) szeroko definiuje pojęcie budynku użyteczności publicznej. Zgodnie z § 3 pkt. 6 przez budynek użyteczności publicznej należy rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny. Budynkiem użyteczności publicznej nie jest też budynek mieszkalny. Jednak Zamawiający ograniczył tę definicję wyłączając możliwość nabycia doświadczenia przy nadzorze budowy obiektów przeznaczonych do kultu religijnego, opieki zdrowotnej, opieki społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów, budynki socjalne oraz multiplexów, zespołów sal kinowych ograniczając tym samym możliwość nabycia

doświadczenia do nadzoru nad budową jednego budynku przeznaczonego na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania oraz budynku biurowego. Zakres nadzoru objęty opisem przedmiotu zamówienia i warunki jego świadczenia określone przez Zamawiającego są analogiczne dla wszystkich umów nadzoru niezależnie od tego jakie są funkcje budynków, których budowę nadzoruje Inżynier. Różnice polegają na zatrudnieniu konkretnych kluczowych specjalistów branżowych. A te wymagania Zamawiający określił na bardzo wysokim poziomie – 19 ekspertów co gwarantuje Zamawiającemu należyte wykonanie zamówienia. Odwołujący żąda usunięcia ograniczenia funkcji budynku w zakresie robót budowlanych objętych referencyjnym nadzorem.

2. Uzasadnienie zarzutu w zakresie wymagania nadmiernej wartości nadzorowanych w ramach referencyjnej usługi, robót

Wymagana wartość budowy jednego budynku jest określona przez Zamawiającego na bardzo wysokim poziomie. Według informacji rynkowych Odwołujący ustalił, że w 2014 r. zakończono budowę siedziby Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia o wartości 329 mln zł, kolejno w 2015 r. zakończono budowę Narodowego Forum Muzyki im. Witolda Lutosławskiego o wartości 331 mln zł, w tym też roku zakończono budowę Centrum Kulturalno-Kongresowe Jordanki o wartości 220 mln zł, natomiast w 2012 r. zakończono budowę Opera i Filharmonia Podlaska - Europejskie Centrum Sztuki 180 mln zł. Pozostałe budynki wybudowanych w Polsce filharmonii i oper były już o dużo mniejszych wartościach. Z informacji prasowych wynika, że wykonawcy, którzy mogliby ubiegać się o przedmiotowe zamówienie nie będą mieli doświadczenia nabytego w Polsce, gdyż w Polsce budynków o podobnym przeznaczeniu jak przedmiot zamówienia i tak dużych wartościach w ostatnim 5 -leciu nie budowano.

Odwołujący wskazuje ponadto, że ograniczenie możliwości nabycia doświadczenia do nadzoru nad budową jednego budynku użyteczności publicznej o ograniczonych wymaganiach funkcjach o tak dużej wartości nie ma uzasadnienia w specyfice pracy inżyniera kontraktu lub inwestora zastępczego. Podobne doświadczenie jest możliwe do nabycia przy realizacji zespołu budynków lub kilku umów z których każda obejmowała usługi nadzoru o mniejszych wartościach. Zakres nadzoru objęty opisem przedmiotu zamówienia i warunki jego świadczenia określone przez Zamawiającego są analogiczne dla wszystkich umów nadzoru niezależnie od tego ile budynków składa się na nadzorowane zamierzenie budowlane i funkcje tych budynków. Różnice polegają na zatrudnieniu konkretnych kluczowych specjalistów branżowych. A te wymagania Zamawiający określił na bardzo wysokim poziomie – 19 ekspertów co gwarantuje Zamawiającemu należyte wykonanie zamówienia,

Dodać należy, że kluczowi, w punktu widzenia Zamawiającego, specjaliści branżowi, np. z dziedziny akustyki są dodatkowo punktowani – co gwarantuje Zamawiającemu należyte wykonanie zamówienia.

Z przepisów Pzp jak i orzecznictwa, wynika, że wymogi w zakresie udziału w postępowaniu powinny być proporcjonalne, ale jednocześnie powszechnie akceptuje się dopuszczalność formułowania warunków łagodniejszych, w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencyjności. W konsekwencji określonego warunku wykonawca posiadający doświadczenie nabyte przy realizacji usługi nadzoru nad realizacją kilku budynków lub budynku użyteczności publicznej o mniejszej wartości a podobnym skomplikowaniu, również dający rękojmię w wykonaniu zamówienia bardziej złożonego nie będzie mógł skutecznie o przedmiotowe zamówienie się ubiegać. W konsekwencji powyższego wymagania konkurencyjność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ulegnie istotnemu ograniczeniu. Odwołujący żąda obniżenia wartości nadzorowanych w ramach referencyjnej usługi robót do 130 000 000,00 złotych brutto (słownie: stu trzydziestu milionów złotych) i dopuszczenia osiągnięcia tej wartości za nadzorowanie robót wykonywanych na maksymalnie trzech osobnych zadań o łącznej wartości brutto j/w. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia liczba usług i wartości robót sumują się.

3. Zarzut połączenia w ramach jednej referencyjnej usługi dwóch usług, które są podzielne i możliwe jest nabycie wymaganego doświadczenia w ramach kilku umów

Nie ma też uzasadnienia, aby warunki odnoszące się do doświadczenia wykonawcy określone literami i) i ii) musiały być potwierdzone poprzez świadczenie obu usług realizowanych łącznie w ramach jednej umowy. Odwołujący zwraca uwagę na Wyrok TSUE z dnia 4 maja 2017 r. odesłanie prejudycjalne Dyrektywa 2004/18/WE w sprawie C-387/14, gdzie Trybunał wskazał, że artykuł 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust. 2 lit. a) tej dyrektywy (mający zastosowanie również do aktualnych dyrektyw) oraz zasadą równego traktowania wykonawców, zapisaną w art. 2 tej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że:

- nie dopuszcza on, by wykonawca polegał na zdolnościach innego podmiotu w rozumieniu art. 48 ust. 3 omawianej dyrektywy poprzez sumowanie wiedzy i doświadczenia dwóch podmiotów, które samodzielnie nie mają wymaganej zdolności do realizacji określonego zamówienia, w przypadku gdy instytucja zamawiająca uzna, że dane zamówienie jest niepodzielne oraz że takie wykluczenie możliwości polegania na doświadczeniu większej liczby wykonawców jest związane z przedmiotem zamówienia, które musi zatem zostać zrealizowane przez jednego wykonawcę, oraz proporcjonalne do niego.(p.54)

- że dopuszcza on, by wykonawca wykazywał swoje doświadczenie, powołując się łącznie na dwie lub większą liczbę umów jako jedno zamówienie, chyba że instytucja zamawiająca wykluczyła taką możliwość na podstawie wymogów związanych z przedmiotem i celami danego zamówienia publicznego oraz proporcjonalnych względem nich. (p.79)

Odpowiedzi TSUE w części drugiej zawierają wytyczne czym powinien się kierować zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu. Aby określić jeden kompleksowy warunek udziału w postępowaniu niemożliwy do potwierdzenia w ramach kilku umów lub przez kilku wykonawców zamawiający musi uznać i uzasadnić, że dane zamówienie jest niepodzielne, nie może być realizowane przez kilku wykonawców, musi być zrealizowane przez jednego wykonawcę, a wymogi związane z przedmiotem i celem zamówienia wykluczają nabycie doświadczenia w ramach kilku umów. Zawsze jednak musi to być działanie proporcjonalne. Tak w przedmiotowym postępowaniu nie jest. Nie ma żadnego uzasadnienia aby wykonawca, który weryfikował dokumenty zamówienia brał udział kolejno w nadzorowaniu robót budowlanych objętych zamówieniem, do którego wykorzystane zostaną te dokumenty i aby te świadczenia musiały być realizowane w ramach jednej umowy. Nie ma też uzasadnienia aby wykonawca nie mógł zatrudniać podwykonawców i by zamówienia było realizowane przez kilku wykonawców wspólnie. Obie usługi są podzielne i z praktyki rynkowej wynika, że mogą być przedmiotem innych postępowań, co ma często miejsce w praktyce.

### **Żądanie**

Odwołujący żąda zmiany:

- warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w części V SIWZ ust. 2 b) i) poprzez podział na dwa odrębne warunki, które nie muszą być potwierdzone w ramach jednej umowy i nadanie mu brzmienia:

Wykonawca posiada doświadczenie w realizacji co najmniej jednej usługi w ramach , której dokonał weryfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia na roboty budowlane o wartości równej co najmniej progom unijnym dla zamówień na roboty budowlane prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego i brał udział w przeprowadzeniu postępowania o nie mniejszej wartości jako członek komisji przetargowej, biegły lub doradca.

Wykonawca posiada doświadczenie w realizacji maksymalnie trzech usług obejmującej łącznie:

- nadzór nad robotami budowlanymi,
- nadzór nad pracami projektowymi wykonywanymi przez wykonawcę robót budowlanych,
- kontrolę kosztów inwestycji,

dla budowy budynku lub zespołu budynków o łącznej wartości co najmniej 130 000 000,00 zł brutto. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia liczba usług i wartości robót sumują się.

- warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w części V SIWZ ust. 2 c) i) poprzez nadanie mu brzmienia:

1 osoba pełniąca funkcję Dyrektora projektu (Koordynatora inspektorów nadzoru inwestorskiego), posiadającą co najmniej 5 lat doświadczenia w pełnieniu funkcji dyrektora projektu na inwestycjach związanych z budową budynku lub zespołu budynków oraz osoba ta pełniła funkcję kierownika projektu przez okres 18 miesięcy (w przypadku kiedy inwestycja trwała krócej, przez cały okres trwania inwestycji) co najmniej jednej inwestycji dotyczącej budowy lub przebudowy budynku lub zespołu budynków, gdzie wartość realizowanych robót budowlanych wynosiła co najmniej 130.000.000,00 PLN brutto;

- warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w części V SIWZ ust. 2 c) xviii) poprzez nadanie mu brzmienia:

Jedną osobę pełniącą funkcję specjalisty ds. zamówień publicznych – która uczestniczyła w przygotowaniu i przeprowadzeniu zamówienia publicznego na roboty budowlane po stronie Zamawiającego o wartości równej co najmniej progom unijnym dla zamówień na roboty budowlane prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego

**Ad. naruszenia art. 24 ust. 6 Pzp i art. 25a Pzp w związku z art. 41 ust. 1 pkt 7 Pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 5a Pzp**

W części V SIWZ ust. 8. Zamawiający wskazał, iż wykluczy wykonawcę na podstawie przesłanek fakultatywnych z art. 24 ust. 5 pkt 1), 2), 4) ustawy PZP, a następnie w dalszej części tego ustępu wymienił wszystkie przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 Pzp, tj. przesłanki nr 1-8. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.1.1) Zdolność do prowadzenia działalności zawodowej, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego Zamawiający w części „Wykaz i krótki opis warunków” określił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu oraz nie będą podlegać wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 Pzp.

Ponadto Zamawiający w SIWZ część VI OŚWIADCZENIA LUB DOKUMENTY, POTWIERDZAJĄCE SPEŁNIANIE WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, BRAK PODSTAW DO WYKLUCZENIA ORAZ KRYTERIUM KLASYFIKACJI wskazał, że:

ust. 15 c. Zamawiający oceni czy udostępnione Wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13)-22) ustawy Pzp oraz, o których mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1), 2), 4) ustawy Pzp.

Natomiast w :

ust. 16. Informacja dla Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

4) W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, żaden z Wykonawców nie może podlegać wykluczeniu z powodu, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12)-23) ustawy Pzp, oraz o których mowa w art. 24 ust. 5 pkt. 1), 2) i 4) ustawy Pzp.

Dodatkowo w ogłoszeniu o zamówieniu – Sekcja III.1.1) Zdolność do prowadzenia działalności zawodowej, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego, Zamawiający określił:

Wykaz i krótki opis warunków:

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu oraz nie będą podlegać wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 Pzp.

Podając sprzeczne informacje nt. badania fakultatywnych podstaw wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ , inne dla wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia i podmiotów udostępniających zasoby, Zamawiający wprowadza wykonawców w błąd uniemożliwiając im poprawne złożenie oświadczeń i dokumentów. Powyższa sprzeczność prowadzi również do nieusuwalnej wady postępowania o udzielenie zamówienia, która może skutkować jego unieważnieniem na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp oraz niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 146 ust. 6 Pzp)

Wnosimy o doprecyzowanie i ujednolicenie SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu oraz formularza jednolitego dokumentu zamówienia poprzez określenie obowiązujących w postępowaniu fakultatywnych podstaw wykluczenia oraz dokumentów i oświadczeń jakie wykonawca będzie zobowiązany do przedłożenia w celu wykazania braku tych podstaw. Żądanie dotyczy

jednoznacznego i tożsamego określenia w dokumentach zamówienia, które fakultatywne podstawy wykluczenia będą badane w stosunku do wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie oraz podmiotów udostępniających zasoby. Zgodnie z Pzp podstawy wykluczenia powinny być dla tych podmiotów tożsame.

**Ad. naruszenia art. 91 ust. 2d Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert nr 3 Kryterium jakościowe w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały**

W SIWZ część XVI OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT

Zamawiający określił dla kryterium nr 3 - Kryterium jakościowe - waga 15%:

ust. 5 b) tab. 4 SIWZ

*„Wyznaczeni do dokonania oceny członkowie komisji przetargowej dokonają indywidualnie oceny kolejno każdego z elementów metodyki w danym segmencie mnożąc maksymalną liczbę punktów, jaką przewidziano dla każdego z elementów przez procent wynikający z przyznanego stopnia oceny (zgodnie z tabelą) w zależności od jego indywidualnej oceny spełnienia wymagań SIWZ i zgodnie ze sposobem podanym w powyższej tabeli.”*

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Zgodnie z art. 91 ust. 2d Pzp zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców. Natomiast w myśl art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp, w SIWZ należy obowiązkowo zamieścić opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. Powyższe oznacza, iż zamawiający ma obowiązek wymienić wszystkie kryteria, szczegółowo opisać do czego się odnoszą oraz w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu. Jednocześnie sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to, iż powinna zostać wyłączonej możliwość dowolnej, subiektywnej czy uznaniowej oceny dokonanej przez poszczególnych członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia zamawiającego. Zasada ta dotyczy zarówno kryteriów arytmetycznych, mierzalnych, jak i niewymiernych. Powyższy skutek można osiągnąć, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich obiektywnie uzasadnionej oceny. Zatem kryteria oceny ofert powinny być tak skonstruowane, żeby do minimum ograniczyć subiektywne odczucia i osobiste preferencje

członków komisji przetargowej, a sposób ich oceny opisany równie precyzyjnie jak same kryteria. Jak zauważył Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 18 marca 2004 r. (sygn. akt: V Ca 264/04), kryteria oceny ofert powinny być wyraźnie określone w SIWZ w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty. Nieprecyzyjne zdefiniowanie kryteriów i w konsekwencji konieczność ich doprecyzowania przez komisję przetargową, Sąd uznał za równoznaczne ze zmianą kryteriów w trakcie postępowania, a tym samym niedopuszczalne.

Zdaniem Odwołującego sposób oceny Kryterium nr 3 ma charakter uznaniowy i na jego podstawie nie można dokonać obiektywnej i przewidywalnej oceny ofert.

### **Żądanie**

Odwołujący żąda doprecyzowania sposobu korzystania przez członków Komisji przetargowej z Tabeli 4 Opis sposobu oceny poszczególnych elementów metodyki, i określenia czym członkowie Komisji przetargowej, dalej jako „Komisji” będą się kierować przyznając punkty za poszczególne elementy Metodyki.

Według Tabeli 4 Opis sposobu oceny poszczególnych elementów metodyki w kolumnie Opis punktowania dla każdego z elementów ocenianego w Segmentie 1 i 2 Metodyki, członkowie Komisji będą przyznawać punkty za opis niedostateczny 0 pkt, dostateczny 10 pkt, dobry 50 pkt i bardzo dobry 100 pkt , a potem punkty te będą sumowane i przyznawane kierując się wagą maksymalnej punktacji . Opisany w SIWZ opis punktacji jest niejasny. Ze względu na dużą różnicę w przyznawaniu punktów za ocenę poszczególnych elementów (0,10,50,100), aby uchronić się od subiektywnej oceny poszczególnych członków Komisji w SIWZ powinny zostać zamieszczone informacje kiedy członek Komisji oceniając konkretny element Metodyki, uzna, że oceniany element spełnia wymagania SIWZ w stopniu dostatecznym, w minimalnym stopniu usprawniającym proces realizacji inwestycji w ramach przedmiotu zamówienia i przyzna 10 pkt, a kiedy że w stopniu większym niż dostateczny, w znacznym stopniu usprawniającym proces realizacji inwestycji w ramach przedmiotu zamówienia i przyzna 50 pkt, a kiedy w stopniu bardzo dobrym w znacznym stopniu usprawniającym proces realizacji inwestycji w ramach przedmiotu zamówienia oraz mający bezpośrednio wpływ na ograniczenie ryzyk całego procesu inwestycyjnego i przyzna 100 pkt.

Przykładowo:

Tabela 2 Opis elementów Metodyki podlegających ocenie w ramach segmentu S1 stanowi, że za element E1 w którym Wykonawca przedstawi spójny harmonogram wykonania zamówienia, schemat organizacyjny i skład Zespołu Wykonawcy, wraz z opisem zakresu odpowiedzialności i obowiązków i



sposobu zarządzania zespołem, Wykonawca może uzyskać maksymalnie 30 punktów. Odwołujący wnosi i uzupełnienie SIWZ o jednoznaczne wskazanie jakie informacje powinny być podane w Harmonogramie, aby członek Komisji uznał Harmonogram za niedostatecznie, dostatecznie, dobrze lub bardzo dobrze usprawniający proces inwestycji. Podobnie Odwołujący żąda takiego uzupełnienia dla Elementów E2-E6.

Tabela 3 Opis elementów Metodyki podlegających ocenie w ramach segmentu S2 określa, iż za element E7 w którym wykonawca zidentyfikował ryzyka występujące w trakcie realizacji zamówienia, i przedstawił najważniejsze z nich, wskazał sposoby przeciwdziałania ich wystąpieniu oraz opisał działania zmierzające do ich minimalizacji, wykonawca może uzyskać maksymalnie 25 punktów.

Odwołujący żąda zobiektywizowania oceny tego kryterium np. poprzez wskazanie ile punktów zostanie przyznane wykonawcy za zidentyfikowanie konkretnej ilości ryzyk, np. 0 ryzyk niedostateczny, 2 ryzyka dostateczny, 10 ryzyk dobry, 40 ryzyk bardzo dobry.

Odwołujący wnosi o doprecyzowanie sposobu dokonywania oceny ofert przez członków Komisji w taki sposób, aby w jak najmniejszym stopniu miały one charakter uznaniowy i zapewniały obiektywizm przy ocenie ofert. Treść SIWZ w obecnym brzmieniu, w ocenie Odwołującego stanowi przejaw przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób niezgodny z zasadami przejrzystości.

#### **Ad. naruszenia art. 91 ust. 3 Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert nr 4 Doświadczenie wykonawcy odnoszącego się do właściwości wykonawcy**

W SIWZ część XVI OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT

Zamawiający określił:

*6. Ocena punktowa w Kryterium nr 4 - Doświadczenie Wykonawcy - waga 30%*

*Wykonawca dysponujący najwyższym doświadczeniem w realizacji inwestycji zawierających funkcje i cechy ważne z punktu widzenia prawidłowego sposobu realizacji przedmiotu zamówienia otrzyma maksymalnie 20 punktów procentowych.*

Kolejno Zamawiający w Tabeli Dodatkowe doświadczenie Wykonawcy i zespołu Wykonawcy w ostatnich 5 latach Zamawiający określił, że przyzna punkty za podkryteria X6, X7, X8, X9 SIWZ:

*„Świadczenie przez Wykonawcę zakończonej usługi nadzoru inwestorskiego przy budowie lub przebudowie co najmniej jednego obiektu budowlanego przeznaczonego na potrzeby kultury wyposażonego w miejsca siedzące dla co najmniej 400 widzów, z wyłączeniem sal kinowych*

*Świadczenie przez Wykonawcę zakończonej usługi nadzoru inwestorskiego przy budowie co najmniej jednego budynku użyteczności publicznej wybudowanego jako obiekt energooszczędny lub pasywny.*

*Świadczenie przez Wykonawcę zakończonej usługi Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu przy budowie co najmniej jednego budynku zamieszkania zbiorowego o liczbie pokoi co najmniej 100.*

*Świadczenie przez Wykonawcę zakończonej usługi audytora w zakresie optymalizacji kosztów realizacji inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie budynku użyteczności publicznej przeznaczonego na potrzeby kultury obejmującej wskazanie możliwych elementów technicznych i wycenę wartości oszczędności.*

*Potwierdzeniem posiadania przez Wykonawcę dodatkowego doświadczenia jest wykaz zadań inwestycyjnych zawierający wszystkie informacje (dane wymienione w tabeli powyżej), które pozwolą Zamawiającemu ocenić to doświadczenie (m.in. nazwa i adres inwestycji, zakres robót, nazwa i adres zamawiającego, terminy realizacji, stan zaawansowania, itp.) oraz dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usługi. W przypadku braku wszystkich informacji Wykonawca otrzyma w danym podkryterium 0 punktów.*

*Punkty w ramach niniejszego kryterium otrzyma tylko ten Wykonawca, który wykaże się dodatkowym doświadczeniem i doświadczeniem członków zespołu, tj. dla inwestycji innych, niż wymienione jako doświadczenie Wykonawcy wykazane dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.”*

Odwołujący wskazuje na art. 91 ust. 3 Pzp, który stanowi, że kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Z powołanego art. 91 ust. 3 Pzp wynika zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Oznacza to, iż właściwości wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne nie mogą być brane pod uwagę przy wyborze oferty najkorzystniejszej. Wskazać jednocześnie należy, iż zawarte w tym przepisie wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen ma charakter przykładowy. Oznacza to, iż poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy. Z tych względów należy uznać za niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 Pzp stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert jak doświadczenie wykonawcy, czy też posiadanie przez wykonawcę znajomości określonej branży (np. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2020-06-15, KIO 884/20).

Odwołujący żąda wykreślenia tego kryterium oceny ofert

**Ad. naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp w zw. z art. 14 ustawy w zw. z art. 353(1) k.c. przez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, z uwagi na nie zawarcie w postanowieniach umowy (Wzorzec umowy) wystarczających informacji odnoszących się do wszystkich warunków realizacji zamówienia, co uniemożliwia wykonawcy ustalenie zakresu świadczenia , przygotowanie oferty i obliczenie jej ceny;**

Odwołujący wskazuje na niżej przywołane postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, w tym wymagania zawarte we Wzorzec umowy (załącznik nr 2 do SIWZ), które formułują obowiązki wykonawcy w sposób niedokładny, niejednoznaczny i niewyczerpujący uniemożliwiając Odwołującemu określenie zakresu świadczenia, sporządzenie oferty i obliczenie jej ceny.

Żądanie przez Odwołującego uzupełnienia wskazanych w treści odwołania informacji uzupełniających opis przedmiotu zamówienia ma uzasadnienie w tym, że są one niezbędne wykonawcy do obliczenia ceny oferty za świadczenie usługi i obliczenia kosztów ryzyk związanych z umową w sprawie zamówienia publicznego, które musi uwzględnić w tej cenie. W szczególności dotyczy to ryzyk wynikających z uprawnienia Zamawiającego do naliczenia kary umownej za nienależyte wykonanie umowy, § 22 [Kary umowne]:

1. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Inżyniera, Inżynier zobowiązany będzie do zapłaty tytułem kary umownej kwoty w wysokości 0,5 % wynagrodzenia brutto, określonego w § 3 ust. 2 Umowy, za każdy przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy. Przy czym przez niewykonanie Umowy rozumie się niepodjęcie w terminie czynności, do których Inżynier Kontraktu był zobowiązany w umowie lub w Opisie przedmiotu zamówienia, o ile nie przewidziano za to kary umownej zgodnie z ust.2, jak również działanie wbrew wytycznym Zamawiającego. Przez nienależyte wykonanie rozumie się zrealizowanie obowiązków określonych w umowie lub w Opisie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z zawartymi tam wymogami, jak również naruszenie przez Inżyniera zasad poufności.

Aby wykonawca mógł obliczyć koszt tego ryzyka niezbędnym jest zachowanie szczególnej staranności w opisie przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji przez Zamawiającego.

Wykonawca nie ma ani obowiązku, ani możliwości przewidzenia wymagań Zamawiającego niewskazanych w treści SIWZ, to na Zamawiającym ciąży obowiązek takiego opracowania dokumentów

zamówienia, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami ich nienależytego sporządzenia, w szczególności opis zamówienia nie powinien być ogólny, szacunkowy i niedookreślony, wzajemnie niespójny, przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego dookreślenia. Zamawiający nie może pozostawić domyślności wykonawcy w zakresie przedmiotu zamówienia, ponieważ prowadzi to do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny.

#### **Dotyczy części IV SIWZ**

#### **IV TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA**

1. Zamawiający wymaga realizacji zamówienia w terminie:
  - a. 3 miesiące od daty podpisania umowy w zakresie wyboru Generalnego Wykonawcy ;
  - b. 40 miesięcy licząc od daty podpisania umowy z Generalnym Wykonawcą w zakresie nadzoru nad realizacją inwestycji.

SIWZ nie zawiera informacji jakie działania przewiduje Zamawiający gdyby procedura wyboru Generalnego Wykonawcy przekroczyła 3 miesiące od daty podpisania umowy, czy Zamawiający przewiduje zmianę umowy i przesunięcie terminu jej wykonania i dodatkowe wynagrodzenie dla Inżyniera. Bez tej informacji w przypadku przedłużenia procedury przetargowej wykonawca musiałby świadczyć usługi bez adekwatnego wynagrodzenia. Odwołujący żąda uzupełnienia tej informacji jako niezbędnej do sporządzenia oferty i obliczenia jej ceny.

Zgodnie z art. 142 ust.1 Pzp umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się na czas oznaczony. Żądamy jednoznacznego określenia, że umowa na usługi nadzoru zostaje zawarta na okres 43 miesięcy od daty podpisania umowy z Inżynierem oraz, że taki okres trwania umowy wykonawca usługi Inżyniera winien uwzględnić w cenie oferty.

Zwracamy uwagę na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 2016 roku wydanego w sprawie o sygn. akt V CSK 277/15:

„Po pierwsze, zgodnie z art. 142 ust. 1 p.z.p., umowę w reżimie ustawy zawiera się na czas oznaczony (ustawowe wyjątki od tej zasady w okolicznościach sprawy nie występują). Terminem wykonania umowy zawartej na podstawie zamówienia publicznego może być zarówno data, oznaczona liczbą jednostek czasu jak i oznaczone zdarzenie. Niemniej, jak wielokrotnie wskazano w orzecznictwie, dane przyszłe zdarzenie można traktować jako termin ustania stosunku prawnego tylko wówczas, gdy jest ono w ramach rozsądnych ludzkich oczekiwań oczywiście pewne (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 sierpnia 1990 r., IV CR 236/90, OSNC 1991, nr 10-12, poz. 125). Termin oznaczony jako „zakończenie inwestycji” nie jest w powyższym rozumieniu „pewny” zarówno co do faktu jak i chwili nadejścia. Brak podstaw do odstąpienia od tego bezwzględnie obowiązującego przepisu także wówczas, gdy w umowie strony przewidziały klauzule zabezpieczające wykonywanie usług inżyniera kontraktu przez czas

niezbędny dla zakończenia przedsięwzięcia, w szczególności wobec wydłużenia terminu wykonania robót przez wykonawców. Termin wykonania umowy musi być bowiem wskazany wprost i odpowiadać SIWZ. Piśmiennictwo dotyczące prawa zamówień publicznych podkreśla, że postanowienia SIWZ i umowy zawartej na ich podstawie nie powinny zawierać sformułowań umożliwiających zamawiającemu przesuwanie terminu realizacji umowy na niekorzyść wybranego wykonawcy i uzależniać go od czynników niezależnych od stron tego kontraktu”.

**Dotyczy wzoru umowy § 1 ust. 3**, który stanowi, że Inżynier zobowiązany będzie do opracowania we współpracy z Zamawiającym Książki Projektu oraz zgodnie z przepisami prawa.

Ze względu na brak definicji Książki Projektu Odwołujący żąda uzupełnienia tego wymagania o informacje, które będzie zawierać Książka Projektu jako niezbędnego do sporządzenia oferty i obliczenia jej ceny.

**Dotyczy wzoru umowy § 2 ust. 3**, który stanowi, że w przypadku przedłużenia terminów zakończenia umowy zawartej z Generalnym Wykonawcą termin wskazany w ust. 1 może ulec zmianie o czas równy przedłużeniu przedmiotowej umowy.

Ze względu na brak takiej informacji Odwołujący żąda jednoznacznego stwierdzenia czy w przypadku wydłużenia czasu trwania umowy, Inżynier będzie mógł się ubiegać o dodatkowe wynagrodzenie. Wnosimy także o określenie zasad ustalenia tego wynagrodzenia.

**Dotyczy wzoru umowy § 3 ust. 1**, który stanowi: Wynagrodzeniem Inżyniera za wykonanie niniejszej Umowy jest cena zaproponowana przez niego w ofercie. Wynagrodzenie jest wynagrodzeniem ryczałtowym. Wynagrodzenie nie obejmuje czynności dodatkowych, o których mowa w części XVI ust. 4 SIWZ.

Ze względu na brak takiej informacji Odwołujący żąda określenia jaki charakter mają czynności dodatkowe, o których mowa w części XVI ust. 4 SIWZ - czy jest to opcja w rozumieniu art. 32 ust. 5 Pzp oraz w jakich okolicznościach Zamawiający skorzysta z tej opcji. W umowie brak postanowień nt. warunków płatności za wyżej wymienione czynności dodatkowe, a także czy gwarancja należytego wykonania umowy obejmuje te czynności. Odwołujący żąda uzupełnienia tej informacji jako niezbędnej do sporządzenia oferty i obliczenia jej ceny.

**Dotyczy wzoru umowy § 4 ust. 5** – w związku z tym, że Inżynier ma do wykonania czynności przed przystąpieniem do realizacji robót budowlanych, wnosimy aby za te czynności była oddzielna płatność, np. 10% wartości umowy albo kwota wyodrębniona w Formularzu oferty. W innym przypadku np. nie

rozpoczęcia robót budowlanych (ze względu na brak środków nie dojdzie do podpisania umowy na roboty budowlane) Inżynier może nie otrzymać w ogóle wynagrodzenia za te prace.

**Dotyczy wzoru umowy § 6 ust. 2b**, który stanowi, że Inżynier w szczególności zobowiązany jest do:

b) niezwłocznego, lecz nie później niż w terminie 2 dni roboczych, udzielania Wykonawcy wszelkich dostępnych informacji i wyjaśnień dotyczących danego kontraktu;

Ze względu na uprawnienie Zamawiającego do naliczenia kary umownej za nienależyte wykonanie umowy - § 22 [Kary umowne], Odwołujący żąda, aby obowiązek Inżyniera do niezwłocznego, lecz nie później niż w terminie 2 dni roboczych, udzielania Wykonawcy wszelkich dostępnych informacji i wyjaśnień dotyczących danego kontraktu w przypadku spraw wymagających np. działania Projektanta, Zamawiającego, instytucji zewnętrznych (np. konserwator, RDOŚ itp.), był określony „niezwłocznie tj. po uzyskaniu niezbędnych informacji”. Wykonawca nie może być karany za działania podmiotów trzecich na, które nie ma wpływu.

**Dotyczy wzoru umowy § 6 ust. 2 p)** – który stanowi, że Inżynier zobowiązany będzie do wystawiania wszelkich niezbędnych dokumentów związanych z realizacją kontraktu wymaganych przez Zamawiającego, w szczególności zestawień ponoszonych kosztów i wykonanych robót w danych okresach sprawozdawczych.

Odwołujący żąda podania jednoznacznej i wyczerpującej listy dokumentów związanych z realizacją kontraktu wymaganych przez Zamawiającego do wystawiania, których będzie zobowiązany Inżynier. Obecny zapis jest zbyt otwarty do dokonania wykonania wyceny usługi. Powyższe postanowienie narusza art. 29 ust.1 Pzp i wskazuje na nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez brak określenia jakie to mają być dokumenty. Postanowienie godzi także w wyrażoną art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego zasadę swobody umów. Zgodnie z przywołanym przepisem strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiał się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Wskazane powyżej postanowienie z całą pewnością sprzeciwia się zasadom współżycia społecznego, bowiem przerzuca w zakresie doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia ryzyko na wykonawców.

**Dotyczy wzoru umowy § 6 ust. 2 v)** , który stanowi, że Inżynier zobowiązany będzie do identyfikowania, wszędzie tam, gdzie jest to możliwe, ryzyka powstania potencjalnych roszczeń ze strony Wykonawcy i

stron trzecich i informowania o tym Zamawiającego wraz z przedstawieniem propozycji i sposobów zapobiegania tym roszczeniom niezwłocznie, lecz nie później niż w ciągu 2 dni od powzięcia informacji

Odwołujący żąda zmiany terminu na 10 dni albo wpisanie słowa „niezwłocznie tj. po uzyskaniu niezbędnych informacji”, analiza roszczeń wymaga bardzo dużego nakładu pracy w zakresie technicznym, finansowym, prawnym – wykonanie jej w 2 dni, jest, co do zasady, niemożliwe.

**Dotyczy wzoru umowy § 9 ust. 2 i 4,** które stanowią:

2. Inżynier jest zobowiązany do uczestniczenia w wykonywanych przez Wykonawcę 100% pomiarów, badań oraz czynności polegających na pobieraniu prób na Placu Budowy

4. Inżynier jest zobowiązany zapewnić to znaczy zlecić, uczestniczyć w poborze prób oraz monitorować wykonanie badań kontrolnych w ilości co najmniej 10 % badań i pomiarów głównych asortymentów robót drogowych i branżowych przewidzianych w Specyfikacji Technicznej. Badania i pomiary powinny obejmować Roboty oraz Materiały przeznaczone do wbudowania, wymienione w Specyfikacjach Technicznych. Inżynier zobowiązany jest do oceny wyników badań kontrolnych.

Odwołujący żąda podania jednoznacznej i wyczerpującej listy (ilości) i oraz typów badań jakie mają być wykonane na poszczególnych elementach robót. Odwołujący wnosi o uzupełnienie tej informacji jako niezbędnej do sporządzenia oferty i obliczenia jej ceny. Powyższe postanowienie narusza art. 29 ust.1 Pzp i wskazuje na nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez brak określenia jakie to mają być dokumenty. Postanowienie godzi także w wyrażoną art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego zasadę swobody umów. Zgodnie z przywołanym przepisem strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Wskazane powyżej postanowienie z całą pewnością sprzeciwia się zasadom współżycia społecznego, bowiem przerzuca w zakresie doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia ryzyko na wykonawców.

**Dotyczy wzoru umowy § 9 ust. 5,** który stanowi, że: Badania i pomiary kontrolne zleczone w sprawach spornych przez Inżyniera będą prowadzone przez Laboratorium zaakceptowane przez Zamawiającego.

Odwołujący wnosi o uzupełnienie tego postanowienia umowy o informację czym Zamawiający będzie się kierował akceptując bądź odrzucając laboratorium w którym zostaną wykonane badania i pomiary kontrolne zleczone w sprawach spornych. Zazwyczaj laboratoria posiadają akredytacje i to jest wystarczający dowód ich rzetelności. Czy o takich laboratoriach stanowi umowa. Wnosimy także o

doprecyzowanie kto będzie ponosił koszty tych badań. Odwołujący żąda uzupełnienia tej informacji jako niezbędnej do sporządzenia oferty i obliczenia jej ceny.

**Dotyczy wzoru umowy § 22 ust. 1** – Odwołujący wskazuje, że kara umowna w wysokości 0,5 % wynagrodzenia brutto, określonego w § 3 ust. 2 Umowy, za każdy przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy jest wysoka i liczona od wartości usług dodatkowych, które mogą nie być wykonywane – i wnosi o zmniejszenie jej wartości do 0,1% wartości brutto (bez wartości robót dodatkowych).

**Dotyczy wzoru umowy § 22 ust. 2 b)** – umowa przewiduje karę umowną dla wykonawcy 10,0 % wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 2 Umowy za odstąpienie od umowy przez Inżyniera z przyczyn niezależnych od Zamawiającego; zapis ten jest niezgodny z zasadą współzycia społecznego. Inżynier nie powinien być obciążony karą umowną, gdy odstąpienie od umowy nastąpi z winy „strony trzeciej” np. cofnięcia finansowania. Odstąpienia od umowy na roboty itp.

Odwołujący żąda wykreślenie tego zapisu. Interes Zamawiającego w zupełności zaspokaja ust. 2a) tj. kara w wysokości 10,0 % wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 2 Umowy za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Inżynier.

**Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ), strona 8 „czynności dodatkowe”, pkt 1**, który stanowi że Inżynier będzie zobowiązany do wykonania modelu BIM dla dokumentacji projektowej inwestycji o stopniu szczegółowości wystarczającym dla zidentyfikowania kolizji międzybranżowych.

Odwołujący żąda podania jednoznacznych i wyczerpujących informacji:

- a) Czy dokumentacja projektowa (wykonana przez Zamawiającego) jest wykonana w sposób umożliwiający wykonanie modelu BIM o którym mowa w pkt.1 „Czynności dodatkowe”, w tym jest wykonana w zgodności z BEP?
- b) Jaki poziom BIM ma być zastosowany?
- c) Rozumiemy, że modelem BIM, w trakcie realizacji budowy, ma zarządzać Wykonawca robót?
- d) Czy dokumentacja powykonawcza ma być wykonana z uwzględnieniem modelu BIM?
- e) Rozumiemy, że Zamawiający posiada dostęp do platformy BIM (CDE – Common Data Environment) i udostępni ją Inżynierowi?



- f) Jakie narzędzia BIM zapewnia Zamawiający?
- g) Czy przedmiary do przetargu na Roboty są sporządzone na modelach BIM?
- h) Czy Zamawiający posiada macierz odpowiedzialności za pracę w technologii BIM?
- i) Wnosimy o potwierdzenie że wprowadzanie jakichkolwiek zmian w modelach BIM nie należy do obowiązków Wykonawcy.
- j) Prosimy o potwierdzenie, że projekty warsztatowe nie będą wykonywane jako modele BIM.
- k) Czy Zamawiający dysponuje dokumentem regulującym kwestie związane z prawami autorskimi a także zakresem dopuszczalnego użycia i zasadami wykorzystania modeli BIM (w szczególności plików natywnych) w procesie realizacji projektu?

**Dotyczy Formularza oferty:**

W Formularzu oferty Zamawiający określił, że:

- a. Cena za uczestnictwo w wyborze Generalnego Wykonawcy – nie może przekroczyć 0,5% wartości usługi.

Odwołujący wskazuje, że przy świadczeniu tej części usługi zaangażowanych będzie aż 17 z 19 wymaganych przez Zamawiającego specjalistów (osoby od spraw technicznych, kosztowych, prawnych, zamówień publicznych) i określenie wynagrodzenia na poziomie 0,5% wartości usługi w żaden sposób nie pokryje kosztów pracy tych osób. Wnosimy, aby wartość tą ustalić na poziomie pomiędzy 5% a 10% wartości usługi.

- b. Miesięczna stawka postojowa – nie może przekroczyć 1/200, a więc 0,5% wartości usługi z pkt. II Formularza oferty.

Odwołujący wskazuje, że Inżynier ponosi koszty stałe (kosztu ogólne, zarządu, dostępności osób, ubezpieczeń, biura, transportu, składek społecznych) i nie może „zawiesić” płatności tych kosztów - pozostawienie rekompensaty na poziomie 0,5% wartości usługi w żaden sposób nie pokryje tych kosztów. Wnosimy aby wartość tę ustalić na poziomie pomiędzy 3% a 5% tej wartości. Brak dokonania żądanej zmiany stanowi w ocenie Odwołującego także naruszenie art. 487 §2 kc. Przepis ten stanowi, że umowa jest wzajemna, gdy obie strony zobowiązują się w taki sposób, że świadczenie jednej z nich ma być odpowiednikiem świadczenia drugiej. W ocenie Odwołującego w obecnym brzmieniu SIWZ mamy do czynienia z nieekwiwalentnością świadczeń stron.

**Ad. naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przygotowanie postępowania w sposób nie zapewniający zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, oraz zasad proporcjonalności i przejrzystości**

Stosownie do brzmienia art. 7 ust.1 Pzp - zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Dodatkowo ust. 3 stanowi, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Biorąc pod uwagę okoliczność, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów wskazanych i wynikających z niniejszego odwołania, za w pełni uzasadnione należy uznać także twierdzenie o naruszeniu przez niego przepisu art. 7 Pzp. Zamawiający - poprzez niezastosowanie w sposób prawidłowy powołanych w odwołaniu przepisów - dopuścił się naruszenia fundamentalnych dla prawa zamówień publicznych wyżej przywołanych zasad. Mając na względzie przedstawioną powyżej argumentację, podkreślenia wymaga, iż działanie Zamawiającego skutkuje istotnymi wadami postępowania co stanowi także naruszenie zasady legalizmu.

### **Podsumowanie**

Reasumując powyższe, nie może budzić żadnych wątpliwości, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił się naruszenia wskazanych na wstępie oraz wynikających z niniejszego Odwołania przepisów, które gdyby było kontynuowane bez dokonania wnioskowanych przez Odwołującego zmian naruszałoby zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i legalizmu.

Wobec powyższego, wnoszę jak na wstępie.

---

W imieniu Odwołującego:

Jakub Białachowski

*Członek Zarządu B-Act Sp. z o. o.*

Załączniki:

1. odpis KRS Odwołującego,
2. dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu,
3. dowód uiszczenia wpisu w wysokości 15 000,00 zł.

Otrzymują:

1. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej (oryginał),
2. Zamawiający (kopia).

# Załącznik nr 1

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze S dowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centraln Informacj , nie wymaga podpisu i piecz ci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU S DOWEGO

## KRAJOWY REJESTR S DOWY

Stan na dzie 26.10.2020 godz. 14:31:15

Numer KRS: 0000001471

Informacja odpowiadaj ca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSI BIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze S dowym	21.02.2001			
Ostatni wpis	Numer wpisu	43	Data dokonania wpisu	22.10.2020
	Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/8104/20/275		
	Oznaczenie s du	S D REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU S DOWEGO		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI
2.Numer REGON/NIP	REGON: 092927225, NIP: 5542415384
3.Firma, pod któr spółka działa	"B-ACT" SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI
4.Dane o wcze niejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsi biorca prowadzi działalno gospodarcz z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji po ytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. BYDGOSZCZ, gmina M. BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
2.Adres	ul. PADEREWSKIEGO, nr 24, lok. -, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-075, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	PRZEDSTAWICIELSTWO "B-ACT" SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI Z SIEDZIB W KIJOWIE
	2.Siedziba	kraj UKRAINA, woj. REJON DNIEPROWSKI, powiat ---, gmina ---, miejsc. KIJÓW
	3.Adres	ul. WITALIJA SZYMANOWSKIEGO, nr 2/1, lok. BIURO 422, miejsc. KIJÓW, kod 02125, poczta

KIJÓW, kraj UKRAINA

## Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY SPORZ DZONY W DNIU 17.01.2001 R. W KANCELARII NOTARIALNEJ NOTARIUSZ DOROTY PABIA CZYK REPERTORIUM A NR 212/2001
	2	- ZMIANA §§ 14, 17 ORAZ WYKRE LENIE §§ 21, 22, 23, 24, 25 I NADANIE NOWEJ NUMERACJI KOLEJNYM PARAGRAFOM AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 05.02.2003 R. SPORZ DZONYM W KANCELARII NOTARIALNEJ W BYDGOSZCZY PRZED NOTARIUSZEM DOROT FABIA CZYK - REPERTORIUM A NUMER 1298/2003
	3	ZMIENIONO PARAGRAF 7 UMOWY SPÓŁKI AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 24 WRZE NIA 2003 R. SPORZ DZONYM PRZEZ NOTARIUSZA DOROT FABIA CZYK W KANCELARII NOTARIALNEJ W BYDGOSZCZY - REPERTORIUM A NR 9115/2003.
	4	01.12.2006, REPERTORIUM A NUMER 12801/2006, KANCELARIA NOTARIALNA - NOTARIUSZ DOROTA FABIA CZYK-SZAJGIN, ZMIENIONO PARAGRAF 15
	5	AKT NOTARIALNY SPORZ DZONY DNIA 24 CZERWCA 2008 ROKU (REPERTORIUM A 7839/2008) PRZEZ NOTARIUSZA DOROT FABIA CZYK-SZAJGIN, KANCELARIA NOTARIALNA W BYDGOSZCZY, UL. NIADECKICH 4/4, ZMIENIONO §22 AKTU ZAŁO YCIELSKIEGO SPÓŁKI
	6	AKT NOTARIALNY SPORZ DZONY DNIA 24 CZERWCA 2008 ROKU (REPERTORIUM A 7839/2008) PRZEZ NOTARIUSZA DOROT FABIA CZYK-SZAJGIN, KANCELARIA NOTARIALNA W BYDGOSZCZY (UL. NIADECKICH 4/4), ZMIENIONO §22 AKTU ZAŁO YCIELSKIEGO SPÓŁKI
	7	AKT NOTARIALNY SPORZ DZONY DNIA 17 GRUDNIA 2009 ROKU, ZA NUMEREM REPERTORIUM A: 11251/2009 PRZEZ NOTARIUSZA DOROT FABIA CZYK-SZAJGIN MAJ CEGO SIEDZIB KANCELARII NOTARIALNEJ W BYDGOSZCZY PRZY ULICY NIADECKICH, ZMIANA § 5 AKTU ZAŁO YCIELSKIEGO.
	8	ZMIANA § 7 UMOWY SPÓŁKI, ZAPROTOKOŁOWANA W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO Z DNIA 20.05.2019 ROKU, SPORZ DZONEGO PRZEZ DOROT FABIA CZYK-SZAJGIN, NOTARIUSZ W BYDGOSZCZY ZA NUMEREM REP. A NR 3423/2019.

## Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor S dowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłosze spółki	-----
3. Wspólnik mo e mie :	WI KSZ LICZB UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste okre lonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majtku spółki nie wynikaj cych z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze maj prawo do udziałów w zysku?	*****

## Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BIAŁACHOWSKI
	2.Imiona	WŁADYSŁAW KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL/REGON	49051803194
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	222 Z TYM, E 122 UDZIAŁY WE WSPÓLNO CI USTAWOWEJ Z ALEKSANDR ZOFI BIAŁACHOWSK O Ł CZNEJ WARTO CI UDZIAŁÓW 111.000,00 PLN
	6.Czy wspólnik posiada cało udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BIAŁACHOWSKA
	2.Imiona	ALEKSANDRA ZOFIA
	3.Numer PESEL/REGON	56010305929
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	122 UDZIAŁY WE WSPÓLNO CI USTAWOWEJ Z WŁADYSŁAWEM KAZIMIERZEM BIAŁACHOWSKIM. Ł CZNA WYSOKO UDZIAŁÓW 61.000,00 PLN.
	6.Czy wspólnik posiada cało udziałów spółki?	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BIAŁACHOWSKI
	2.Imiona	ADAM WŁADYSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	85052701673
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	25 UDZIAŁÓW O Ł CZNEJ WARTO CI 12500 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada cało udziałów spółki?	NIE

**Rubryka 8 - Kapitał spółki**

1.Wysoko kapitału zakładowego	123 500,00 ZŁ	
<b>Podrubryka 1</b>		
<b>Informacja o wniesieniu aportu</b>		
1.Okre lenie warto ci udziałów obj tych za aport	1	61 000,00 ZŁ
	2	125 00,00 ---

**Rubryka 9 - Nie dotyczy**

Brak wpisów

**Rubryka 10 - Nie dotyczy**

Brak wpisów

**Dział 2**

**Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu**

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZ D
2.Sposób reprezentacji podmiotu		JEDNOOSOBOWO KA DY CZŁONEK ZARZ DU LUB PROKURENT
<b>Podrubryka 1</b> Dane osób wchodz cych w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BIAŁACHOWSKI
	2.Imiona	JAKUB WŁADYSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	75030801473
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentuj cym	CZŁONEK ZARZ DU
	6.Czy osoba wchodz ca w skład zarz du została zawieszona w czynno ciach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BIAŁACHOWSKI
	2.Imiona	ADAM WŁADYSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	85052701673
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentuj cym	PREZES ZARZ DU
	6.Czy osoba wchodz ca w skład zarz du została zawieszona w czynno ciach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

<b>Rubryka 2 - Organ nadzoru</b>
----------------------------------

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 3 - Prokurenci</b>
-------------------------------

Brak wpisów
-------------

### Dział 3

<b>Rubryka 1 - Przedmiot działalności</b>
---

1.Przedmiot przewa aj cej działalno ci przedsi biorcy	1	71, 12, Z, DZIAŁALNO W ZAKRESIE IN YNIERII I ZWI ZANE Z NI DORADZTWO TECHNICZNE
2.Przedmiot pozostałej działalno ci przedsi biorcy	1	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWI ZANE ZE WZNASZENIEM BUDYNKÓW
	2	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLAN YCH ZWI ZANYCH ZE WZNASZENIEM BUDYNKÓW
	3	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOW
	4	62, 02, Z, DZIAŁALNO ZWI ZANA Z DORADZTWE M W ZAKRESIE INFORMATYKI
	5	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNO WSPOMAGAJ CA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁ CZENIEM UBEZPIECZE I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	6	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNO CI GOSPODARCZEJ I ZARZ DZANIA

7	71, 11, Z, DZIAŁALNO W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
8	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNO PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
9	82, 11, Z, DZIAŁALNO USŁUGOWA ZWI ZANA Z ADMINISTRACYJN OBSŁUG BIURA

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.08.2002	01 MARCA 2001 R. DO 31 GRUDNIA 2001 R.
	2	25.09.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	30.06.2004	OD 01 STYCZNIA 2003 ROKU DO 31 GRUDNIA 2003 ROKU
	4	30.06.2005	01 STYCZE 2004 ROKU DO 31 GRUDZIE 2004 ROKU
	5	11.07.2006	OD 01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	6	06.07.2007	OD 01 STYCZE 2006 R. DO 31 GRUDZIE 2006 R.
	7	26.06.2008	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	02.07.2009	01 STYCZNIA 2008 R. - 31 GRUDNIA 2008 R.
	9	08.07.2010	1 STYCZNIA 2009 - 31 GRUDNIA 2009
	10	29.06.2011	1 STYCZNIA 2010 - 31 GRUDNIA 2010
	11	02.07.2011	1 STYCZNIA 2011 - 31 GRUDNIA 2011
	12	26.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	08.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	02.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	19.04.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	11.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	11.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	03.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	08.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01 MARCA 2001 R. DO 31 GRUDNIA 2001 R.
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	OD 01 STYCZNIA 2003 ROKU DO 31 GRUDNIA 2003 ROKU
	4	*****	01 STYCZE 2004 ROKU DO 31 GRUDZIE 2004 ROKU
	5	*****	OD 01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	*****	01 STYCZNIA 2008 R. - 31 GRUDNIA 2008 R.
	9	*****	1 STYCZNIA 2009 - 31 GRUDNIA 2009
	10	*****	1 STYCZNIA 2010 - 31 GRUDNIA 2010
	11	*****	1 STYCZNIA 2011 - 31 GRUDNIA 2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013



14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01 MARCA 2001 R. DO 31 GRUDNIA 2001 R.
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	OD 01 STYCZNIA 2003 ROKU DO 31 GRUDNIA 2003 ROKU
	4	*****	01 STYCZE 2004 ROKU DO 31 GRUDZIE 2004 ROKU
	5	*****	OD 01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	*****	01 STYCZNIA 2008 R. - 31 GRUDNIA 2008 R.
	9	*****	1 STYCZNIA 2009 - 31 GRUDNIA 2009
	10	*****	1 STYCZNIA 2010 - 31 GRUDNIA 2010
	11	*****	1 STYCZNIA 2011 - 31 GRUDNIA 2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji po ytku publicznego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu ko cz cym rok obrotowy
--

1.Dzie ko cz cy pierwszy rok obrotowy, za który nale y zło y sprawozdanie finansowe	31.12.2015
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskuje się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
---

Brak wpisów
-------------

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Nie dotyczy
-------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
---

Brak wpisów
-------------

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 26.10.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)

# Załącznik nr 3



**DOKUMENT OBCIĄŻENIOWY**

2020102601000000000000022613

**Z rachunku:** 42 81420007 0039 6376 2000 0003

Nadawca: B-ACT SPÓŁKA Z O.O.

PADEREWSKIEGO 24  
BYDGOSZCZ

Bank: Bank Spółdzielczy Bydgoszcz

**Na rachunek:** 60 10101010 0081 3622 3100 0000

Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych

Bank: NBP O/Okr. w Warszawie

**Szczegóły transakcji:**

Data realizacji: 2020-10-26

Kierunek: OBCIĄŻENIE

Kwota: **15 000,00**

Waluta: PLN

Tytuł: wpis od odwołania

znak sprawy: PN-ZP/16/A2020/2020

*Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.*