

Bydgoszcz, 20.08.2009 r

DG/5/Rb/I/23/2009

Do wszystkich zainteresowanych

dot. postępowania na **Instalacja monitoringu korytarzy w zespole budynków ul. Staszica 3-5-7, ul. Kołłątaja 12 – etap I**

Akademia Muzyczna im. Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy uprzejmie informuje, że w/w postępowaniu:

1) wykluczono wykonawcę Impel Security Technologies Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław ponieważ dokument wadialny, zabezpiecza ofertę przez okres krótszy niż wyznaczony termin związania ofertą – wg zapisu gwarancji okres ważności zawiera się w datach 21 lipca 2009 r do 21 sierpnia 2009 r. W piśmie nr DG/5/RB/I/6/2009 z dnia 23.07.2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o zmienionym terminie składania ofert wyznaczonym na dzień 29.07.2009 r godz. 11:15. Zatem gwarancja wadialna winna być ważna od 29.07.2009 r. do 27.08.2009 r.

W związku z powyższym wyklucza się w/w wykonawcę z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy

2) odrzucone zostały następujące oferty:

- nr 8 G4S Security Systems (Polska) Sp. z o.o. ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa,
- nr 10 PRJ AUTOMATYKA Sp. z o.o. PRJ AUTOMATYKA Sp. z o.o. ul. M. Reja 3, 80-404 Gdańsk
- nr 11 LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz,
- nr 15 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TELSTEN” Spółka z o.o. ul. Toruńska 145 B, 85-831 Bydgoszcz

z uwagi na zastosowanie w ust. 1 poz 1 formularza oferty stawki 22% podatku od towarów i usług. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia :Instalacje w budynku nr 5 winny być opodatkowane stawką podatku od towarów i usług w wysokości 7%. Roboty, które stanowią przedmiot zamówienia realizowane będą w budynku Domu Studenta, który podlega Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w dziale 11 klasa 1130 „Budynki zbiorowego zamieszkania”. Klasa ta obejmuje: Budynki zbiorowego zamieszkania, w tym domy mieszkalne dla (...) studentów, (...) np. (...) internaty i bursy szkolne , domy studenckie.

W związku z powyższym odrzuca się oferty w/w wykonawców zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy jako błąd w obliczeniu ceny.

3) odrzucona została oferta FIRMA P-U-H „WATRA” Buchwald & Płóciniczak Spółka Jawna ul. Kościelna 14, 64-100 Leszno zgodnie z art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy. W

formularzu oferty zawarto informację, że przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany w terminie 4 tygodni od dnia podpisania umowy. Natomiast zgodnie z siwz zamawiający wymagał 3 tygodni na realizację zamówienia.

4) odrzucone zostały oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego P-U-H „YOCA” Jacek Goncerzewicz ul. J. Bema 3, 85-546 Bydgoszcz i PROMIT Sp. z o.o. ul. Pucka 3, 85-712 Bydgoszcz, ponieważ wykonawcy nie złożyli wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. W związku z powyższym zamawiający zobowiązany jest odrzucić oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy.

5) wykonawcy FIRMA P-U-H „WATRA” Buchwald & Płóciniczak Spółka Jawna ul. Kościelna 14, 64-100 Leszno oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe TELARM ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz zawierają odmienną stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 7% na cały przedmiot zamówienia niż pozostałe oferty. Wynika to z faktu, że zamawiający określił w siwz przedmiot zamówienia który winien być realizowany w budynku przy ul. Staszica 5 oraz jednocześnie w budynku przy ul. Staszica 7 (centrala monitoringu).

W/w wykonawcy zastosowali nieodpowiednią stawkę podatku od towarów i usług, która w przypadku prawidłowego oznaczenia dokumentacji i opisu przedmiotu zamówienia uznana zostałaby za błąd w obliczeniu ceny.

**W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z uwagi na wadę uniemożliwiającą porównanie ofert i zawarcie ważnej umowy. Zamawiający opisał w siwz przedmiot zamówienia, który winien być realizowany w budynku przy ul. Staszica 5 ,jednak niedookreślił, że zamówienie ma być realizowane jednocześnie w budynku przy ul. Staszica 7 (centrala monitoringu). Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwić wykonawcom zastosowanie prawidłowych stawek podatku od towarów i usług w wysokości 7% (Dom Studenta) i 22% (Budynek przy ul. Staszica nr 7). W obecnej sytuacji zamawiający nie może porównać ofert i dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej.**

**Uznanie za prawidłową cenę z błędnie podaną stawką podatku VAT naruszałoby interesy innych Wykonawców, biorących udział w postępowaniu i jako sprzeczne z prawem stanowiłoby czyn nieuczciwej konkurencji i mogłoby prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne**

**K a n c l e r z**

**-/mgr inż. Andrzej Berent/-**